

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И
МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

**СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ
КВАЛИФИКАЦИИ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ
РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПОДГОТОВКЕ К НАПИСАНИЮ
ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ
В 2017/2018 УЧЕБНОМ ГОДУ
ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА
И ЛИТЕРАТУРЫ**

г. Ставрополь, 2017 г.

Методические рекомендации по подготовке к написанию итогового сочинения в 2017/2018 учебном году для учителей русского языка и литературы – Ставрополь, 2017. – 65с.

Авторы-составители:

Бутенко Л.П., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы МБОУ лицея № 14 г.Ставрополя

Дерр И.Ю., к.ф.н., начальник научно-исследовательского управления, доцент кафедры русского языка и литературы ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт»

Иващенко Е.В., учитель русского языка и литературы МБОУ лицея № 14 г. Ставрополя

Кириченко О.В., учитель русского языка и литературы МБОУ гимназии № 25 г. Ставрополя

Куликова И.А., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 26 г. Ставрополя

Лубяницкая Е.А., учитель русского языка и литературы МАОУ лицея №17 г. Ставрополя

Пешкова И.В., учитель русского языка и литературы МБОУ гимназии № 25 г. Ставрополя

Редакционный совет:

Лаврова Н.А., первый заместитель министра образования и молодежной политики Ставропольского края

Евмененко Е.В., кандидат психологических наук, ректор ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования»

Чубова О.Н., начальник отдела общего образования министерства образования и молодежной политики Ставропольского края

Лагутина Е.В., директор МБОУ гимназии № 25 г.Ставрополя, учитель русского языка и литературы, председатель Ставропольского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка»

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Направление «Верность и измена»

Направление «Равнодушие и отзывчивость»

Направление «Цели и средства»

Направление «Смелость и трусость»

Направление «Человек и общество»

Литература

ВВЕДЕНИЕ

Итоговое сочинение 2017-2018 учебного года Методические рекомендации

Открытые тематические направления итоговых сочинений 2017-2018 учебного года, разработанные Советом по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, размещены на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>).

В качестве тематических направлений выпускникам предлагается поразмышлять над следующими полярными понятиями:

- «Верность и измена»,**
- «Равнодушие и отзывчивость»,**
- «Цели и средства»,**
- «Смелость и трусость»,**
- «Человек и общество»**

В том же источнике приведены комментарии к пяти направлениям, разработанные специалистами ФГБНУ «ФИПИ» и согласованные с председателем Совета Н.Д. Солженицыной.

Традиционно экзаменационный комплект будет включать пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого тематического направления), причем темы будут составлены в соответствии с принципами посильности, ясности и точности постановки проблемы. Отмечается «литературоцентричность итогового сочинения, обусловленная традициями российской школы, в которой чтению и изучению художественной литературы всегда отводилось важное место». Особый акцент сделан на том, что простой ссылки на тот или иной художественный текст в итоговом сочинении не достаточно, выпускник должен использовать примеры, связанные с проблематикой и тематикой произведений, системой образов, композицией и т.п., причем допускается разный уровень осмысления материала художественного произведения: от элементов смыслового анализа (например, сюжет, характеры) до комплексного анализа в единстве формы и содержания.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского

общественного фонда Александра Солженицына, неоднократно указывал на то, что сочинение носит метапредметный характер, то есть позволяет судить о гражданской, морально-нравственной зрелости ученика, что является **итогом обучения и воспитания** в школе.

«Верность и измена»

Официальный комментарий ФИПИ:

Тема верности тесно связана с выбором. Определив для себя эталон поведения, идеал, ценности, человек следует им в своей жизни. Иными словами, верность – это линия поведения человека в соответствии с его выбором, это готовность человека отстаивать то, что ему дорого, что ценно в его жизни.

Словарная работа:

Верность – стойкость и неизменность в чувствах, отношениях, в исполнении своих обязанностей, долга.

Измена – предательство интересов Родины, переход на сторону врага. Нарушение верности кому – или чему – никому.

Синонимы:

Постоянство, выдержка, неизменность, твердость, непоколебимость, рачение, рачительность, честность, точность, исправность, добросовестность, аккуратность

Предательство, вероломство, неверность, непостоянство, неустойчивость, переменчивость, обман

Афоризмы и высказывания известных людей:

«Постоянство — основа добродетели» **О.Бальзак**

«Верность — заповедь дружбы, самое драгоценное, что вообще может быть дано человеку» **Э. Тельма**

«Предатели предают прежде всего себя самих» **Плутарх**

«Будь верен сам себе, и тогда столь же верно, как ночь сменяет день, последует за этим верность другим людям» **Шекспир**

«Верная любовь помогает переносить все тяготы» **Ф.Шиллер**

«Доверие — признак мужества, а верность — свидетельство силы»

Мария Эбнер Эшенбах

«Измена зарождается в сердце прежде, чем проявляет себя в действии» **Дж.Свифт**

«В этом мире я ценю только верность. Без этого ты никто и у тебя нет никого. В жизни это единственная валюта, которая никогда не обесценится» **В.Высоцкий**

Верность – это черта характера, которая привлекает людей, потому что верный человек надёжный, он всегда является опорой в любой жизненной ситуации, на такого человека можно положиться, ему можно верить. Верность всегда связана с терпением, самоотдачей, верный человек не требует ничего взамен, он бескорыстен. В основе верности людей всегда доверие друг другу.

Верность – это постоянство. Верный человек всегда точно знает, чего он хочет, к чему стремится, поэтому достигает высоких результатов, осуществляет задуманное. Человек может быть верен в дружбе, любви. Верность – основа патриотизма. Человек, верный своему народу, Родине, никогда не станет предателем. Это тот стержень, на котором держатся стойкость, смелость, мужество, непреклонность, патриотизм.

Измена – нарушение верности кому- или чему-либо.

Измена – это поступок, результат выбора личности, способной нарушить взятые на себя обязательства, предать идеалы, людей, Родину. Это неспособность человека быть верным своему выбору, выбору профессионального пути, целей, идеалов или нравственных ориентиров.

Измена в любви – это нанесение глубокой душевной раны любящему, предательство.

Измена идеалам – это отход человека от тех принципов, ориентиров, которые он выбрал когда-то для себя. Это может лишить его жизненной опоры, сделать несчастным.

Измена Родине, народу – это стремление выбрать для себя лично лёгкий путь, выжить любой ценой в трудный для страны период, предать всё, что составляет основу жизни человека, это одно из отрицательных нравственных качеств человека, которое всегда было презираемо в обществе.

Основные аспекты раскрытия темы

Верность и измена - противоположные проявления человеческой личности. Два решения, два возможных пути для героя: остаться верным или предать, изменить.

Несмотря на кажущуюся простоту в плане раскрытия темы, перед автором будущей работы встает ряд вопросов. КОМУ или ЧЕМУ быть верным? КОМУ или ЧЕМУ изменить? В связи с этим проявляются несколько аспектов:

Верность нравственным заповедям.

Верность-измена Отечеству, большой и малой родине.

Верность-измена в дружбе, любви.

Верность-измена идеалу, целям, принципам, ценностным установкам.

Верность долгу, профессии.

Верность-измена своему внутреннему «Я».

Верность-измена как категории, определяющие систему ценностей героя

Верность заповедям Христовым, Закону Божию становится нерушимой категорией нравственной оценки человека еще в **древнерусской литературе**. Немыслима победа героя, предавшего свою веру. Таков нравственный канон. В **«Житии Александра Невского»** создан образ князя, чьи прославленные победы являются плодом убежденной веры. «Не в силе Бог, но в правде», – говорит он дружине перед началом битвы с иноземными захватчиками. И помощь в борьбе за правое дело оказывают ему и «сродники» – великомученики Борис и Глеб, и небесное воинство.

Для русской литературы измена, предательство христианской веры есть прямой путь к гибели – нравственной и физической. Отступничество и ересь приводят к возмездию и Божьему суду. В стихотворении **Г.Р. Державина «Властителям и судиям»** читаем:

Восстал всевышний бог, да судит
Земных богов во сонме их;
Доколе, рек, доколь вам будет
Щадить неправедных и злых?

Обличение несправедливого судейства, отступничество от Божьих заповедей, по мнению лирического героя, грозит возмездием:

И вы подобно так падете,
Как с древ увядший лист падет!
И вы подобно так умрете,
Как ваш последний раб умрет!

Тема измены Божьим законам звучит и в романе **Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»**. Раскол в душе главного героя, еретическая теория, созданная им, ведут на край гибели. Любовь как основу мира Раскольников пытается изменить, заменить на силу: "Сила, сила нужна: без силы ничего не возьмешь; а силу надо добывать силой же..." Однако путь в никуда еще не пройден, покуда есть та, кто снова дарит веру: «Оба сидели рядом, грустные и убитые, как бы после бури выброшенные на пустой берег одни. Он смотрел на Соню и

чувствовал, как много на нём было её любви, и странно, ему стало вдруг тяжело и больно, что его так любят».

Верность Богу немислима без любви к человеку. Убить человека – значит совершить великую измену, подобно Каину. ВЕРНуться (стать верным вновь) можно через покаяние.

Верность – измена Отчизне, родному краю

Проблема верности Родине в трудные годы испытаний или в мирное время не остается без внимания русской классики.

«Ребята! не Москва ль за нами?
Умремте же под Москвой,
Как наши братья умирали!»
И умереть мы обещали,
И клятву верности сдержали
Мы в Бородинский бой.

Клятва в верности братьям по оружию для героев **«Бородино» М.Ю. Лермонтова** – это и клятва своей Отчизне. Быть верным родной земле – значит, по мысли ветерана той битвы, быть готовым сложить за нее голову. Поэтому поколение новобранцев, живущих «под бременем познания и сомнения», вызывает горькую усмешку. Способны ли они на тот же подвиг или изменят в трудную минуту, ибо вовсе не богатыри?.. Лермонтов оставляет читателя наедине с этой мыслью, дает возможность рефлексировавшим современникам определиться с отношением к России – родине и государству...

Верность своей стране, готовность служить ей до последнего вздоха является главной мыслью и в поэме **«Василий Теркин» А.Т. Твардовского**. Слово подхватывая и развивая мысль поэта-предшественника, он создает новую формулу верности:

Бой идет святой и правый.
Смертный бой не ради славы,
Ради жизни на земле.

Знаменитый рефрен не оставляет сомнений: ведь земля – она та самая, родная! Измена ей – это измена семье, детям, любимым, всему, что дорого и свято. Эта мысль становится лейтмотивом всей литературы периода Великой Отечественной войны. Свидетели событий: поэты, писатели, военные корреспонденты – донесли до потомков идею верности и готовности к самопожертвованию как залога грядущей победы.

Причины отступничества, измены интересовали классиков литературы не меньше героических этапов истории страны. На страницах

книг мы знакомимся не только с образами патриотов. Персонажи изменников, созданные в литературе, помогают нам определиться с собственной нравственной позицией.

А.С. Пушкин «Полтава»: в 1708 году Мазепа перешел на сторону противника Российского государства в Северной войне – шведского короля Карла XII. За измену и предательство его наградили орденом Иуды. В поэме Александр Сергеевич показал Мазепу как вероломного лицемера, для которого нет ничего святого ("не ведает святыни", "не помнит благостыни").

Н.В. Гоголь «Тарас Бульба»: младший сын Тараса Бульбы – «мазунчик» Андрий – жил не по законам Запорожской Сечи, а по зову сердца. Из-за любви казак предает свою Отчизну. "А что мне отец, товарищи и отчизна? Отчизна моя – ты!" – говорит он возлюбленной. Для казаков, чей закон гласит: «Нет уз святее товарищества», – Андрий не кто иной, как предатель. Казалось бы, неразрешимую дилемму – простить сына-изменника или покарать неверного – Тарас Бульба разрубает как гордиев узел. Ведь атаман не мыслит себя вне Сечи и предательство Андрия он простить не может.

Но не только на войне чтят верность. Не только на войне возможна измена. Иногда тихий подвиг Левши (**Н.С. Лесков «Левша»**) звучнее и действенней батального грома. «Мы к своей родине привержены», – говорит Левша, отказываясь остаться в Лондоне. Его образ, как и образ генерала Платова, по-казачьи прямодушного и грубого, противопоставлен образу императора Александра Павловича. Восхищение царя всем иностранным сказитель воспринимает с обидой. А вслед за ним и читатель задумывается о том, что чувствует Александр по отношению к стране, в которой поставлен быть царем...

По-своему тема верности родной земле, своим корням развивается в **«Прощании с Матерой» В.Г. Распутина**. Пронзительной болью в душе читателя отдаются слезы старухи Дарьи: «Могилки, значитца, так и оставим? Могилки наши, и родные. Под воду?» Разоренные могилы, сожженные дома, затопленная деревня, погибший «царственный листвень» – трагедия разыгрывается на фоне равнодушия и молчаливой измены. Андрей, Соня, Павел пока не осознают, как страшно может откликнуться предательство. Изменения необратимы: «Если мы с тобой кинули, нас с тобой не задумаются кинуть. О-ох, нелюди мы, боле никто...».

С чего же начинается путь к измене? Как и любое зло, измена начинается с маленькой лжи, с минутного сомнения в том, в чем

сомневаться нельзя. **А.И. Солженицын** свою Нобелевскую речь закончил русской пословицей: «Одно слово правды весь мир перетянет». А самым простым, доступным ключом праведной жизни писатель считал личное неучастие во лжи: «...пусть ложь всем владеет, но в малом упрёмся: пусть владеет не через меня!».

Верность – измена в отношениях между людьми

Рассмотреть антитезу «любовь-измена» можно и под другим углом. Верность и измена в отношениях между людьми. Здесь уместно привести аргументы не только из отечественной литературы.

Обратимся к трагедии **В. Шекспира** «Гамлет». Имена друзей-предателей Гильденстерна и Розенкранца уже давно стали символом вероломства. Решиться на обман принца Гамлета было не так уж трудно, когда измена оплачена. Размышления главного героя о собственной судьбе также связаны с рассматриваемой проблемой, ведь перед принцем неразрешимая дилемма: остаться верным памяти отца, выполнить его просьбу и отомстить, либо уподобиться изменщице-матери и жить, закрыв глаза на правду. Сомнения и метания Гамлета находят свое воплощение в известном монологе:

Достоин ль
Смиряться под ударами судьбы,
Иль надо оказать сопротивление
И в смертной схватке с целым морем бед
Покончить с ними? Умереть. Забыться.

Свой выбор принц все же делает. Окруженный изменниками Гамлет идет до конца, чтоб вывести вероломных на чистую воду.

Не менее яркий пример измены в дружбе рисует **А. Дюма** в романе «**Граф Монте-Кристо**». Эдмон Дантес, преданный друзьями, через всю жизнь пронес мысль о мести, о возмездии. Но герою не чужда справедливость. Верный другу капитан Моррель получает неожиданную помощь в самую трудную минуту. Его семья, оказавшаяся на грани разорения, снова получает возможность жить безбедно, спокойно, не уронив ни чести, ни достоинства.

Примеры верной дружбы в зарубежной литературе должны быть знакомы школьникам. Здесь и герои романа **А. Дюма** «**Три мушкетера**», и команда «Дункана», посвятившая себя поискам капитана Гранта (роман **Ж. Верна** «**Дети капитана Гранта**»), и многие другие произведения.

Верность и измена в любви

Этот аспект проблемы, очевидно, вызовет самый сильный резонанс. Любовь как чувство, обнажающее истинный нравственный облик героев, традиционно является темой уроков литературы в старших классах. Вот лишь несколько цитат, которые помогут начать размышление о природе верности и измены:

Его любовь постыла мне.

Мне скучно, сердце воли просит...

(Земфира. А.С. Пушкин «Цыганы»).

Героини поэмы Пушкина Земфира и Мариула не имеют никаких нравственных обязательств перед мужчинами и детьми. Они слепо следуют своим желаниям, повинуются страстям. Пушкин намеренно создал образ матери Земфиры, которая оставила дочь ради новой любви. В цивилизованном обществе этот поступок вызвал бы всеобщее порицание, но Земфира не осуждает мать. Она поступает так же.

Цыгане не считают измену грехом, потому что никто не в силах удержать любовь. Для старика поступок дочери обычен. Но для Алеко – это покушение на его права, которое не может остаться безнаказанным. «Ты для себя лишь хочешь воли», – обвиняет убийцу отец Земфиры. Считая себя свободным, Алеко не желает видеть свободными других.

Впервые Пушкин изобразил изгнание романтического героя не только из цивилизованного общества, но и из мира свободы. Алеко изменяет не традициям, а общечеловеческим ценностям.

Но я другому отдана;

Я буду век ему верна.

(Татьяна. А.С. Пушкин «Евгений Онегин»).

Роман А. С. Пушкина "Евгений Онегин" содержит множество проблемных вопросов: супружеская верность, ответственность и страх быть ответственным. Герои в начале романа совершенно разные люди. Евгений – городской сердцеед, который не знает, чем развлечь себя, чтобы спастись от скуки. Татьяна – искренняя, мечтательная, чистая душа. И это первое чувство для нее отнюдь не развлечение. Она живет, дышит им, поэтому совершенно не удивляет, как скромная девушка, внезапно идет на такой смелый шаг, как письмо любимому. У Евгения тоже есть чувства к девушке, но он не желает потерять свою свободу, которая, впрочем, совсем не приносит ему радости.

По истечении трех лет герои встречаются снова. Они очень изменились. Вместо закрытой мечтательной девушки теперь рассудительная, знающая себе цену светская дама. А Евгений, как оказалось, умеет любить, писать письма без ответа и мечтать о единственном взгляде, прикосновении к той, что когда-то готова была вручить ему свое сердце. Время изменило их. Оно не убило любовь в Татьяне, но научило ее держать под замком свои чувства. А что ж до Евгения, то он, возможно, впервые понял, что такое любить, что такое быть верным.

Татьяна Ларина не выбрала путь измены. Она честна: «Я вас люблю (к чему лукавить?). / Но я другому отдана; / Я буду век ему верна». Кто не помнит этих строк? Можно долго спорить: права ли героиня? Но в любом случае её верность долгу жены, верность принятым обязательствам вызывает и восхищение, и уважение.

«Мы расстаемся навеки, однако ты можешь быть уверен, что я никогда не буду любить другого: моя душа истощила на тебя все свои сокровища, свои слезы и надежды» (Вера. **М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»**)

Бэла и княжна Мери, Вера и ундина – такие непохожие, но одинаково больно задеты Печориным, пережившие и любовь к нему, и его измену. Княжна Мери – гордая и сдержанная аристократка глубоко увлеклась «армейским прапорщиком» и решила не считаться с предрассудками своей знатной родни. Она первая призналась Печорину в своем чувстве. Но герой отвергает любовь Мери. Оскорбленная в своем чувстве, искренняя и благородная Мери замыкается в себе и страдает. Сможет ли она поверить теперь кому-нибудь?

Бэла наделена не только красотой. Это пылкая и нежная девушка, способная на глубокое чувство. Гордая и стыдливая Бэла не лишена сознания своего достоинства. Когда Печорин к ней охладел, Бэла в порыве негодования говорит Максиму Максимычу: «Если он меня не любит... я сама уйду: я не раба, я княжеская дочь!».

Отношения с ундиной были для Печорина просто экзотическим приключением. Она – русалка, девушка из забытой сказки. Этим она и привлекла Печорина. Для него это один из витков судьбы. Для нее – жизнь, где каждый борется за своё место.

Любовь к Вере была наиболее глубокой и длительной привязанностью Печорина. Не более того! Среди своих скитаний и приключений он оставлял Веру, но снова к ней возвращался. Печорин причинил ей много страданий. Он не дал ей ничего, кроме душевных

терзаний. И тем не менее она любила его, готовая принести в жертву любимому человеку и чувство собственного достоинства, и мнение света, и честь мужа. Вера стала рабой своего чувства, мученицей любви. О её измене узнает муж, она теряет свою репутацию, разладились добрые отношения с супругом. Окончательную разлуку с Верой Печорин переживает как катастрофу: он предается отчаянию и слезам. Нигде так ясно не обнаруживается безысходное одиночество героя и порождаемые им страдания, которые он скрывал от других, будучи тем не менее постоянно неверным в отношениях с женщинами.

«Ведь это нехорошо, ведь это грех, Варенька, что я другого люблю?» (А.Н. Островский «Гроза»)

Верность и измена — это всегда выбор своего поведения в отношениях с любимым. И за этот выбор несёт ответственность не один, а оба — Он и Она. Героиня пьесы Островского «Гроза» изменила мужу. Всем сердцем полюбила она Бориса, слабого, безвольного человека. Тайные встречи Катерины с ним – это желание любви, взаимопонимания. Она осознает греховность своего поведения и страдает от этого. Самоубийство – смертный грех, Катерина знает это. Но идет на это по разным причинам, в том числе, не сумев самой себе простить измены. Может ли читатель оправдать героиню? Понять может, сочувствовать может, но оправдать – едва ли. И не только потому, что заповедь нарушена – предательство трудно простить.

«Меня мучает только зло, которое я ему сделала. Скажите только ему, что я прошу его простить, простить, простить меня за все...». (Наташа Ростова об Андрее. Л.Н. Толстой «Война и мир»).

История размолвки Наташи и князя Андрея, крушение, казалось бы, идеальной истории любви возмущает, повергает в недоумение, заставляет вновь и вновь искать ответ на вопрос: «Чем подлый, недалекий Анатолий Курагин затмил блистательного, утонченного, умного Болконского в глазах юной Ростовской»? Что толкнуло Наташу в объятия «подлой, бессердечной породы»? Падение Наташи, ее слезы и боль читатель переживает всем сердцем и, сам того не замечая, делает свой выбор в пользу верности, сочувствуя, все-таки осуждает измену героини.

«Нет, Николай Алексеевич, не простила. Раз разговор наш коснулся до наших чувств, скажу прямо: простить я вас никогда не могла. Как не было у меня ничего дороже вас на свете в ту пору, так и потом не было. Оттого-то и простить мне вас нельзя». (Надежда. И.А. Бунин «Темные аллеи»).

Произведения Бунина о любви трагичны. Для писателя любовь – это вспышка, солнечный удар. Его любовь не терпит продления. Если герои и верны этой любви, то только в душе, в воспоминаниях. Героиня новеллы «Тёмные аллеи» сумела сохранить в памяти верность своей первой и единственной в жизни любви к Николаю, где-то в глубине её души теплится огонёк этого прекрасного чувства, так сильно пережитого ею в молодости к «Николеньке», которому, как говорит героиня, она отдала «свою красоту».

А что же герой? Для него отношения с Надеждой — мимолётное увлечение красавца-барина горничной. Он даже и не понял, что предал любимую, изменил их любви, когда просто забыл о ней. Но оказалось, что именно эта любовь и была главной в его жизни. Нет счастья у Николая: жена изменила ему и бросила, а сын вырос «без сердца, без чести, без совести». Измена любви делает несчастными обоих, а верность любимому согревает сердце героини, хотя при встрече она и обвиняет его, не прощая за предательство.

«За мной, читатель! Кто сказал тебе, что нет на свете настоящей, верной, вечной любви? Да отрежут лгуну его гнусный язык!»
(М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»).

Это роман о любви двух людей, которые до встречи друг с другом были каждый по-своему одинок и несчастен. Маргарита будет искать своего Мастера, а когда найдет его, то больше они никогда не расстанутся, потому что именно любовь является той силой, благодаря которой можно пережить все тяготы и невзгоды бытия, не растеряв при этом таких качеств, как верность, надежда, доброта и сочувствие! Чистота нравственного облика Маргариты, ее верность, преданность, бескорыстие, мужество при исполнении долга – это извечные черты русских женщин, способных и коня на скаку остановить, и разделить вместе со своим любимым все тяготы и лишения, которые выпадают на их долю. Она до конца верна своему Мастеру.

Но не забудем, что Маргарита совершает и предательство. В силу своей симпатии к героине литераторы никогда не делают акцента на том, что, полюбив Мастера, Маргарита изменила своему мужу. А ведь её любовь была изменой по отношению к нему. Ради Мастера героиня в какой-то степени предает и себя, ведь она соглашается продать душу дьяволу, быть на балу у Воланда, надеясь, что тот поможет вернуть ей любимого, чего, вероятно, не сделала бы при других условиях. Таков характер Маргариты – она готова на все ради любви. Козни дьявола

искусительны: булгаковская героиня подсознательно мучается из-за своей измены мужу и остро ощущает свою вину.

В романе М.Булгакова есть и другие вероломства. Иуда предаёт Иешуа. Пилат предаёт справедливость. Мастер предаёт дело своей жизни. Есть предатели и среди гостей на балу. А ещё барон Майгель, Берлиоз. Страшно, когда человек сознательно отдаёт себя служению мнимым ценностям, понимая их ложность. Вот она, измена самому себе! Писатель убежден, что страшнее открытого зла конформизм тех, кто зло понимает, готов осудить его, но не делает этого из-за малодушия, что все, кто когда-либо пошел на поводу у трусости, так или иначе приходят к предательству.

История зарубежной литературы дарит нам еще один пример удивительного свойства человеческой души – способности верно ждать той самой минуты, той самой встречи...

Любовь, забыть которую нет сил

Тому из нас, кто истинно любил.

(Данте Алигьери. «Божественная комедия»).

Данте и Беатриче. Недостигаемой она была для Данте при жизни. Но он остался верен ей и после её смерти, открыто, не таясь, расточал самую возвышенную хвалу возлюбленной. Его Беатриче в поэме возвысилась, утратила земные черты, стала мечтой, идеалом жизни, светочем на скорбном пути поэта: «Если жизнь моя продлится ещё несколько лет, я надеюсь сказать о ней то, что никогда ещё не было сказано ни об одной женщине». Данте исполнил свое обещание, он написал великую поэму, в которой воспел свою музу. Не случайно в Раю Данте и его спутник Вергилий встречают тех, кто был верен и добродетелен: святая Лючия, библейские пророки. Они рядом с ней, его божественной Беатриче. Это ли не пример удивительной верности возлюбленной?

Измена Родине, любимой, друзьям... Что может быть страшнее? Поэтому в девятом, самом страшном круге Ада находились, по мнению Данте, предатели родины, изменники. Там первый убийца на земле – Каин, там Люцифер, восставший против Бога, там Иуда, предавший Христа, там Брут и Кассий, предавшие Юлию Цезаря. Вот куда ведет путь изменника – в ад!

Нельзя не вспомнить о трагическом исходе еще одной истории любви:

Нет, не клянись Обманчивой луной

В любви до гроба деве молодой!

Иль будешь, как луна, непостоянен...

(Джюльетта. **В. Шекспир** «Ромео и Джульетта»).

Любовь Ромео и Джульетты, в буквальном смысле любовь до гроба, трогательна и безгранична. Но разве не были «изменниками» два юных сердца? Ведь предали они традиции семьи, нарушили незыблемую (до тех пор!) истину: Монтекки и Капулетти – враги навсегда. Но у кого поднимется рука осудить влюбленных. Их верность друг другу заставляет трепетать, а смерть кладет конец извечной вражде «двух равно уважаемых семей».

Можно говорить о верности и измене, анализируя эпизоды из таких произведений, как «Мать изменника», сказки «№ IX, № XI» из «Сказок об Италии» М. Горького; «Анна Каренина» Л. Толстого; «Олеся», «Гранатовый браслет», «Суламифь» А. Куприна; «Сотников» В. Быкова; «Тихий Дон» М. Шолохова и др.

Верность – измена присяге, долгу

При таком подходе к раскрытию темы мы явно увидим переключки с темой чести и бесчестия. Ведь измена присяге бесчестит человека. Вероломство делает героя клятвопреступником.

Возможные литературные аргументы см. в пособии «МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К НАПИСАНИЮ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ В 2016/2017 УЧЕБНОМ ГОДУ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ» (глава «Честь и бесчестие») <https://sochinenie11.ru/podgotovka/502-metodicheskie-rekomendacii-dlya-uchiteley.html>

"Швабрин упал на колени... В эту минуту презрение заглушило во мне все чувства ненависти и гнева. С омерзением глядел я на дворянина, валяющегося в ногах беглого казака" (Гринев. **А.С. Пушкин** "Капитанская дочка").

Предатель Алексей Швабрин не берег честь смолоду. Автор характеризует его как циничного пустого человека, способного оболгать девушку только из-за того, что она отказала ему во взаимности, как низкого человека, изменника, труса, предателя. Когда во время штурма и взятия Белогорской крепости Швабрин понимает, что осады плохо укрепленной крепости не выдержать, он переходит на сторону Пугачева. Позже, для того чтобы сохранить свою жизнь, Швабрин пресмыкается перед Пугачевым.

Алексей Швабрин навсегда останется чужим среди своих, своим среди чужих. Он предал родину, любимую девушку, друга, всех

обитателей Белогорской крепости. И отношение "своих" к нему всегда будет презрительным.

В. Шекспир "Король Лир"

В "Короле Лир" представлена целая галерея предателей. Вот любящие дочери клянутся в верности и любви своему отцу, соревнуясь в пышности сравнений и изысканности гипербол. "Как не любили дети / Доныне никогда своих отцов", – начинает Гонерилья. Ей вторит Регана: "Не знаю радостей других, помимо / Моей большой любви к вам, государь!". И лишь одна младшая и любимая Корделия говорит просто, искренне: "Я вас люблю, как долг велит, / Не больше и не меньше". Но Лира такие слова не устраивают, подобное поведение дочери видится ему не просто непочтительным – предательским. Поэтому он отдает все королевство ее сестрам. Среди этих разборок появляется и Эдмунд, незаконнорожденный сын графа Глостера, служившего Лиру много лет. Эдмунд задумал очернить своего брата Эдгара в глазах отца, чтобы завладеть его частью наследства.

Корделия становится королевой Франции и выигрывает. Лир первый месяц живет у Гонерильи, которая его ни во что не ставит, давая понять, кто здесь главный. Дочерний долг забыт. От прежней любви и верности отцу не осталось и следа. Гонерилья предает родного человека, отказывает ему в заботе и внимании. Прилюдное унижение суждено испытать Лиру и от Реганы. И только тогда он осознает, как был несправедлив к Корделии. Эдмунд предает Глостера, который в итоге лишается глаз.

Кажется, сама земля не может выдержать этот неиссякаемый поток измен, предательств. Все умерли. Говоря словами Эдмунда, "колесо судьбы свершило свой оборот". Лир сходит с ума. Верная дочь, Корделия, узнав о несчастьях отца, жестокосердии сестер, спешит к нему на помощь. Эдмунд приказывает убить их обоих. Корделию убивают по приказу Эдмунда. Лир не может этого пережить и умирает. Гонерилья закалывается, перед этим отравив сестру.

О, эти лживые льстецы! Как крысы,
Они перегрызают пополам
Святые узы крови, угождают
Страстям господ, льют масло в их огонь.
И леденят их каменные души.

Главная задача, стоящая перед автором сочинения, заключается в том, чтобы определить, какой из предложенных аспектов требует раскрыть заданная тема. Не стоит делать попытки «объять необъятное».

Следует сориентировать учащихся на четкое определение заявленной в теме проблемы и подбор материала для рассуждения и аргументации таким образом, чтобы антитеза «верность-измена» не затерялась в рассуждениях о том, «как надо» и «как нельзя».

«Равнодушие и отзывчивость»

Официальный комментарий ФИПИ:

Темы данного направления нацеливают учащихся на осмысление разных типов отношения человека к людям и к миру (безразличие к окружающим, нежелание тратить душевные силы на чужую жизнь или искренняя готовность разделить с ближним его радости и беды, оказать ему бескорыстную помощь).

В литературе мы встречаем, с одной стороны, героев с горячим сердцем, готовых откликаться на чужие радости и беды, а с другой – персонажей, воплощающих противоположный, эгоистический, тип личности.

Словарная работа:

Равнодушие – безразличный, безучастный, пассивный, лишенный интереса ко всему окружающему, холодно спокойный.

Отзывчивость – положительное духовно-нравственное качество личности, проявляющееся как склонность помогать нуждающимся, видеть нужду, бескорыстие, щедрость, великодушие, умение прощать, терпимость.

Синонимы:

Бесстрашие, безразличность, безучастие, холод, бесстрастность, хладнокровие, безразличие, бесчувственность, жестокость.

Душевность, сердечность, чуткость, участливость, внимательность, доброта, человечность, сострадательность, добродушие.

Афоризмы и высказывания известных людей:

«Добро не лежит на дороге, его случайно не подберешь. Добру человек у человека учится» **Ч. Айтматов**

«По-моему, человек живет, пока любит, а если он людей не любит, так зачем он нужен!» **М. Горький**

«Принимать близко к сердцу радости и горести Отечества способен лишь тот, кто не может пройти равнодушно мимо радостей и горестей отдельного человека» **В. А. Сухомлинский**

«Снисхождение к злу очень тесно граничит с равнодушием к добру» **Н. С. Лесков**

«Большой порок – это равнодушие, бесстрастность. Маленький человек с льдинкой в сердце – будущий обыватель. Уже в детстве надо зажечь в сердце каждого человека искру гражданской страсти и непримиримости к тому, что является злом или потворствует злу»

В. А. Сухомлинский

«Худший грех по отношению к ближнему не ненависть, а равнодушие; вот истинно вершина бесчеловечности» **Джордж Шоу**

«Величайший грех человека – это не ненависть, а равнодушие к своим братьям» **Мать Тереза**

«Не будьте равнодушны, ибо равнодушие смертоносно для души человека» **М. Горький**

Тема равнодушия и отзывчивости как качеств человека – одна из основных в мировой литературе. Сложно найти произведение, в котором бы в той или иной мере, в той или иной форме не раскрывалась бы эта вечная нравственная проблема. Литераторы обращали внимание на равнодушное отношение к близким, родным людям и просто к тем, кто находится рядом, к жизни в целом, к своему профессиональному долгу. Писатели рассуждали о причинах возникновения такого качества.

Наряду с героями с черствой душой в литературе немало примеров самоотверженных, честных, добрых персонажей, способных жертвовать собой ради других.

Жизнь сложна и многогранна, и порой сложно дать однозначную оценку поступкам людей, непросто объяснить мотивы их поведения, понять, абсолютно ли равнодушен человек или способен быть отзывчивым и сострадательным. Над этими непростыми жизненными вопросами и предстоит поразмышлять выпускникам при написании сочинения.

В качестве опоры в своих рассуждениях можно обратиться к следующим произведениям.

Отношение к людям

М. Горький «Старуха Изергиль»

Данко и Ларра — два героя, сильные и смелые юноши, не ведающие, что такое страх. Между ними одно различие: Данко не может равнодушно смотреть на страдание людей, а Ларру заботят только собственные эгоистические желания. В нем нет ни любви, ни жалости, ни сострадания, он не знает, что такое отзывчивость, желает лишь быть свободным от людей. Стремясь к этому, герой часто проявляет

жестокосердие. Данко же в критический момент не позволяет своему народу идти на поклон к завоевателям, а вместо этого предлагает следовать за ним. Герой посвящает свою короткую жизнь людям. О существовании Ларры напоминает лишь тень, бродящая по степи, а о Данко люди вспоминают перед грозой, когда степь озаряют искры.

А.И. Солженицын «Матренин двор»

В повести писатель создает уникальный образ простой русской женщины, прожившей тяжелую жизнь, но сумевшей не озлобиться, не стать равнодушной. Матрена Васильевна сохранила в своей душе бескорыстие и искренность по отношению к людям. Она с легким сердцем отзывалась на любой зов о помощи, не требуя ничего взамен: никакая пахота не обходилась без нее, она впрягалась в соху и тащила ее на себе. Ни одним родственникам не могла отказать Матрена в своей помощи, даже если приходилось жертвовать собственными интересами. Отсутствие всякой корысти и стремление сохранить «личное добро» приводит к тому, что Матрена безропотно отдает приемной дочери Кире и ее мужу горницу, отрезанную от старого дома. Героиня всю свою жизнь посвятила людям, а когда ей потребовалась помощь, никого не оказалось рядом.

М. Горький «На дне»

В драме писатель показывает как абсолютно черствых, бездушных, бессердечных людей, которые делают жизнь близких невыносимой (Михаил Костылев, его жена Василиса), так и людей отзывчивых, добрых (Наташа, Анна, Настя, Актер). Достаточно вспомнить Василису Костылеву, хозяйку ночлежки, которая оскорбляет и унижает обиженных судьбой людей. Она бездушна не только к «обитателям дна», но и к собственной сестре, счастье которой готова загубить навсегда. Общий трагический пафос пьесы сглаживает появление странника Луки, который несет идею добра. В его душе есть место отзывчивости и состраданию. Он жалеет несчастных, дает им надежду, учит верить в человека. Однако не стоит забывать, что фигура странника и его философия – весьма спорны (вечный спор о горькой правде и лжи во спасение). Тем не менее с позиции неравнодушия и проявления сострадания к людям – он бесспорно положительный герой (вспомнить, например, диалог Луки и умирающей Анны).

В. Железников «Чучело»

В повести автор рассказывает о жестокости в мире подростков, обращает внимание на то, как беспощадны порой бывают дети по

отношению к тем, кто чем-то отличается. Главная героиня Лена Бессольцева является объектом жестоких насмешек в классе. Она, добродушный, отзывчивый человек с открытой душой, берет на себя ответственность за чужой некрасивый поступок, стараясь защитить мальчика, который ей нравится. Одноклассники устраивают ей бойкот, а затем совершают и вовсе страшное деяние: сжигают на костре чучело, изображавшее девочку. Самое страшное, что человек, который в действительности совершил этот поступок (одноклассник Лены Дима Сомов), никак не мог найти в себе силы признаться, а ещё двое одноклассников, Шмакова и Попов, случайно узнавшие правду, решили не вмешиваться и посмотреть, чем закончится дело для Лены Бессольцевой. Здесь можно смело утверждать, что их равнодушие даже страшнее трусости Димы Сомова. Жестокость этих ещё очень невзрослых людей по-настоящему огромна. Она приносит Лене невыразимые страдания: девочка – изгой в классе, её презирают, ненавидят, всячески демонстрируя своё отношение к ней. А ведь для подростка, да вообще для любого человека, нет ничего тяжелее изгнания. Особое внимание обращает на себя поведение взрослых людей, казалось бы, обязанных понимать, что Лена не должна нести ответственность за аскетизм своего дедушки, но они никак не реагировали, а даже в некоторых случаях поддерживали жестокое поведение одноклассников девочки, способствуя тем самым формированию в сердцах юных героев равнодушия.

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

В своем знаменитом романе Федор Михайлович создает яркий образ человека, в сердце которого нет места равнодушию, душа которого полна сострадания к ближнему. Автор считает, что именно сострадание определяет человечность каждого из нас. Сонечке Мармеладовой приходится торговать своим телом ради благополучия своей семьи, так она проявляет сострадание. А когда героиня встречает Раскольникова, то мы видим, как девушка разделяет его душевную боль, проявляет доброту к молодому человеку, чем спасает его душу. Говоря о романе Достоевского, стоит отметить, что практически каждый герой проходит испытание этим великим чувством сострадания к ближнему. Так, даже убийца Раскольников не может равнодушно пройти мимо пьяной девочки, отдает последние гроши семье умершего Мармеладова. Значит, в его душе есть место и состраданию, его сердце отзывается болью на муки других.

Отношение к своему профессиональному долгу.

В. Г. Распутин «Уроки французского»

Примером учителя отзывчивого, внимательного к своим воспитанникам является героиня рассказа Распутина «Уроки французского». Лидия Михайловна не может остаться в стороне, не может проявить равнодушия к ребенку, испытывающему жизненные трудности. Увидев в главном герое способного ученика, которому фонетика «загадочного языка» не давалась, и одинокого ребёнка, пытающегося своими силами справиться с постоянным голодом, учительница пригласила его в свой дом не столько с целью обучить его произношению, сколько желая накормить. Но мальчик не может позволить себе сесть за стол у учительницы, и Лидия Михайловна находит удачный выход – игру на деньги: теперь у героя снова появились средства, он снова может покупать себе молоко. И при этом он не связался с сомнительной компанией бездельников, не играет на деньги с ними. Она, конечно же, взрослая и рассудительная, представляла себе, что эта история может закончиться для неё – «сеятеля доброго и вечного» – увольнением с работы. Зато она по-настоящему помогла ребенку, не осталась равнодушной к чужой беде. Она настоящий педагог с душой, открытой детям, и прекрасно понимает, что лучше совершить такой «некрасивый» поступок и проиграть рубль на молоко для ребенка, но помочь ему выжить и не потерять себя, своей индивидуальности, своего достоинства, чем соблюсти все правила, принятые в обществе, и равнодушно пройти мимо.

А.И. Куприн «Чудесный доктор»

В центре повествования писателя – бедная семья Мерцаловых, которая голодает, у которой даже нет дров, чтобы согреть свою комнату. Одна девочка в этой семье уже умерла, вторая сильно болеет. Однажды, когда все уже перестали надеяться на лучшее, Мерцалов встречает в парке пожилого человека, которому рассказывает свою историю, и старик тут же отправляется к ним домой. Оказывается, он врач, долг которого отозваться на зов больного о помощи.

Доктор назначил маленькой Машутке лечение, дал деньги на лекарство, дрова и еду. Чудесный доктор даже не назвал свое имя. Ведь неважно, как зовут человека, бескорыстно протянувшего руку помощи, истинное добро всегда безымянно. Уже потом благодарный Мерцалов узнал, что его дочь спас великий хирург Пирогов.

А.П. Чехов «В аптеке»

Другое отношение к своему долгу мы видим в рассказе Чехова «В аптеке». Безмолвный, педантичный во всем, высокомерный и равнодушный к просьбе больного провизор, у которого на первом месте

только взаимовыгодные отношения, а не сочувствие и бескорыстные поступки, отказывает больному в лекарстве, так как тому не хватает шести копеек.

Обратившийся за помощью учитель Свойкин пытается завести разговор с провизором и найти понимание, обещает вернуть долг, но его не слышат, не хотят слышать. Строгий человек за прилавком равнодушно наблюдает за тем, как остро нуждающийся в помощи уходит ни с чем.

Отзывчивость – вот главная идея рассказа. Без умения сострадать другим людям мы становимся ничем.

Автор оставляет повествование о судьбе учителя незавершенным. Такой открытый финал дает читателю возможность самому предположить, что в итоге случилось с больным. Умер он или утром сходил в аптеку? Этот вопрос автор нарочито оставляет открытым. Вот к чему может привести результат человеческого недопонимания и равнодушия.

Отношение к близким людям.

Л. Н. Толстой «Война и мир»

На первый взгляд кажется, что в романе «Война и мир» семьи Болконских и Ростовых – это два полюса, два абсолютно разных мировоззрения.

Если для Ростовых главное – эмоции, то для Болконских во главе стоит порядок, раз и навсегда заведенный ими. Но есть и общие черты, одна из которых – любовь к друг другу. Графиня Ростова искренне предана своим детям, она не может равнодушно принять новость о гибели сына, и это боль понятна и младшей дочери, которая никогда не позволит себе оставить мать в горе одну. Наташа отзывчива и добра. Эти качества в ней воспитали родители.

Говоря о семье Болконских, следует обратить внимание на то, что старый князь, на первый взгляд, кажется равнодушным и жестоким по отношению к детям, но все его слова и поступки продиктованы любовью к ним. Так, он хочет Марье только добра, а она, в свою очередь, слепо ему подчиняется, боясь огорчить старика.

К.Г. Паустовский «Телеграмма»

Сюжет рассказа Паустовского повествует о жизни Катерины Петровны, пожилой женщины, одиноко ждавшей приезда дочери. Настя живет в большом городе, работает секретарем в союзе художников. На работе ее уважают, она старается во всех своих проявлениях быть человеком ответственным, отзывчивым. Героиня помогает молодому

скульптору с организацией выставки, понимая, как это для него важно. Но в то же время равнодушно кладет в сумку телеграмму с известием о скорой кончине матери, даже не читая ее. И лишь потеряв мать, Настя осознает, что дочерний долг не должен сводиться только к денежному переводу, близкие люди нуждаются во внимании, любви, поддержке, а равнодушные их «убивают». Настя поняла это слишком поздно, когда прощение просить было уже не у кого.

Мудрее оказывается героиня рассказа **Б. Екимова «Говори, мама, говори...»**. Молодая женщина вовремя понимает, что жалеть надо не деньги, отданные за телефонные переговоры, а престарелую мать, чья жизнь может оборваться в любой момент. Дочь осознает, что, равнодушно обрывая рассказ матери, она наносит ей обиду.

Отношение власти к простому человеку.

Безусловно, равнодушное и бессердечное отношение власти к простому человеку целесообразно раскрывать в первую очередь через анализ образов маленьких людей. Галерея этих героев представлено достаточно широко в русской литературе: **«Станционный смотритель»**, **«Медный всадник» А.С. Пушкина**, **«Шинель» Н.В. Гоголя**, **«Бедные люди»**, **«Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского**, **ранние рассказы А.П. Чехова и др.**

А.И. Солженицын «Один день Ивана Денисовича», «Матренин двор»

Основной темой творчества Солженицына является разоблачение тоталитарной системы, доказательство невозможности существования в ней человека. Писатель уделяет внимание равнодушному отношению властимущих к судьбам простых людей, являющихся лишь винтиком в огромной машине. В рассказе **«Один день Ивана Денисовича»** в центре повествования – Шухов, попавший в лагерь по обвинению в предательстве, хотя вся его вина состояла в том, что он несколько дней был в плену. Однако власть это расценила как предательство, и такие факты в истории нашего государства далеко не единичны. Глухо и слепо оказалось государство к судьбе простого человека. И отбывает свой срок Иван Денисович в лагере, стараясь сохранить в себе человека.

Эта же тема затрагивается и в **«Матренином дворе»**, где изображается нелегкая судьба Матрены Васильевны – женщины-праведницы. Несправедливое отношение власти к героине проявляется в вопросе попыток получения ею заслуженной пенсии. Немало было отдано

поклонов чиновничьей власти (сама героиня жалуется герою-рассказчику: «— Притесняют меня, Игнитич, — жаловалась она мне после таких бесплодных проходов. — Иззаботилась я»), при том что труд Матрены в конечном итоге так и не был оценен по достоинству.

В.Г. Распутин «Прощание с Матерой»

В повести автор говорит о затоплении острова Матера и о переселении стариков в комфортабельные городские квартиры. В центре внимания писателя старики, обращающиеся к «административным людям», не понимающим чувств жителей Матеры, для которых кладбище является «домом» ушедших на тот свет родных. Это место, где вспоминают предков, разговаривают с ними, и это то место, куда принесли бы их после смерти. Всего этого жителей Матеры лишают, да еще и на их же глазах. Люди понимают, что затопление все равно произойдет, но «можно было бы эту очистку под конец сделать, чтобы нам не видать...». Так и поднимается в повести вопрос равнодушного отношения власти к народу. Распутин показывает, как несвойственна отзывчивость чиновникам, оправдывающим свое действие благом всего народа.

Отношение к миру, к жизни в целом.

А.С. Пушкин «Евгений Онегин»

Главный герой, по имени которого и назван роман, — Евгений Онегин. Это молодой столичный аристократ, получивший типичное светское воспитание. В начале романа мы встречаемся с молодым, но уже все пережившим, уставшим от жизни человеком. Он вообще ни в чём не видит смысла и равнодушен, казалось бы, ко всему на свете.

«Томясь душевной пустотой», молодой человек пробует искать смысл жизни в какой-либо деятельности.

В деревне, куда он сбегает, Онегин знакомится с дочерью местного помещика. Татьяна влюбляется в соседа, но он не принимает любви, объясняя это тем, что он “не создан для блаженства”, то есть для семьи. Безразличие к жизни, пассивность, “желание покоя”, внутренняя опустошенность подавили искренние чувства. Впоследствии он будет наказан за свою ошибку одиночеством.

М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»

О герое, равнодушно относящемся к собственной жизни, говорит в своем романе и М.Ю. Лермонтов. Григорий Александрович Печорин обладает особыми способностями: неординарный ум, склонность к

глубокому анализу, обаяние, решительность. Но он не находит своего предназначения в жизни и страдает от этого. В голову ему приходит вопрос: «Зачем я жил? Для какой цели я родился?». Он начинает понимать, что время потеряно, ничего значительного в его жизни не произошло и вряд ли уже может случиться. Печорин с горечью осознает, что ничего не сделал для того, чтобы быть признанным в обществе. Невольно Печорин задумывается о смерти. Герой чувствует себя духовным стариком и тут же добавляет, что на вид он мальчик. Окружающие говорят о его равнодушии (Вернер, Максим Максимыч), а сам он ощущает свою странную чувствительность, власть, которую над ним имеет прошлое. Печорин очень противоречив, и можно подумать, что его равнодушие вынужденное, под ним он старается скрыть свои чувства, чтобы не дать окружающим власти над собой.

«Цели и средства»

Официальный комментарий ФИПИ:

Понятия данного направления взаимосвязаны и позволяют задуматься о жизненных устремлениях человека, важности осмысленного целеполагания, умении правильно соотносить цель и средства ее достижения, а также об этической оценке действий человека.

Во многих литературных произведениях представлены персонажи, намеренно или ошибочно избравшие негодные средства для реализации своих планов. И нередко оказывается, что благая цель служит лишь прикрытием истинных (низменных) планов. Таким персонажам противопоставлены герои, для которых средства достижения высокой цели неотделимы от требований морали.

Словарная работа:

Цель – то, к чему мы стремимся, то, чего добиваемся, что хотим получить, в чем желаем преуспеть.

Средства – 1. Реальные условия, возможности. 2. перен. устар. Духовные или физические качества человека, необходимые для чего - либо; способности. 3. Деньги, капитал.

Синонимы:

Мета, мишень; виды, намерение, конец, мечта, идеал, стремление.
Способ, метод, образ действия, тактика, основа, уловка.

Афоризмы и высказывания известных людей:

«Пусть никто ни на шаг не сойдет с честного пути под тем благовидным предлогом, что это оправдывается благородной целью. Любой прекрасной цели можно добиться честными средствами. А если нельзя, то эта цель плоха» **Ч.Диккенс**

«Через осуществление великих целей человек обнаруживает в себе и великий характер, делающий его маяком для других» **Г.Ф. Гегель**

«Идеал — это путеводная звезда. Без нее нет твердого направления, а нет направления — нет жизни» **Л.Н.Толстой**

«Никакая цель не высока настолько, чтобы оправдывала недостойные средства для ее достижения» **А.Эйнштейн**.

«Давно называют свет бурным океаном, но счастлив, кто плывет с компасом» **Н.М. Карамзин**.

«Только бы люди знали, что цель человечества не есть материальный прогресс, что прогресс этот есть неизбежный рост, а цель одна — благо всех людей...» **Л.Н.Толстой**

«Если человек делает своей целью что-либо суетное, то есть несущественное, ничтожное, то здесь заложен не интерес к делу, а интерес к себе» **Г. Ф. Гегель**

«Во-первых, не делай ничего без причины и цели. Во-вторых, не делай ничего, что бы не клонилось на пользу обществу» **М. Аврелий**

Методические рекомендации:

Согласно одной из версий, именно основатель ордена иезуитов Игнатий де Лойола утверждал: «Если цель — спасение души, то цель оправдывает средства». Это изречение являлось девизом ордена и соответственно основой морали, согласно которой иезуиты «исправляли порочность средств чистотою цели». Убежденность в оправданности любых средств в достижении великих целей отстаивали многие политики (например, Макиавелли), философы. Так, английский философ-материалист Томас Гоббс утверждал: «Раз всякий имеет право на самосохранение, то всякий имеет право применить все средства и совершить всякое деяние, без коих он не в состоянии сохранить себя».

А вот И.С. Тургенев высказал прямо противоположное мнение: «Одни иезуиты утверждают, что всякое средство хорошо, лишь бы достигнуть цели. Неправда! Неправда! С ногами, осквернёнными грязью дороги, недостойно войти в чистый храм».

Итак, вопрос о цели и средствах (оправдывает ли благая цель дурные средства её достижения?) не решается однозначно. Больше того – он имеет, как представляется, два противоположных правильных ответа, так что положительное решение его для одной ситуации вполне может оказаться преступным в другой.

Как это получается? С одной стороны, можно сказать, что радость на этом свете вообще не стоит горя; тем более – радость одних не стоит горя других; уже потому благие цели не оправдывают жестоких средств, и преступления даже из лучших побуждений (то есть ощущаемых преступником как лучшие) остаются преступлениями. С другой стороны, если приходится взвешивать не радость и горе, а горе и горе, и меньшим горем можно избежать большего, то такая цель такое средство оправдывает, даже требует его, и не видит этого лишь морально слепой, лицемер.

Таковы разные ответы. Да и сам смысл вопроса о цели и средствах совершенно различен в разных ситуациях, поэтому попытки решить поставленную проблему абстрактными рассуждениями обречены на неудачу. Анализ соотношения цель – средства имеет смысл только в контексте конкретной ситуации. Всё есть добро, всё есть зло, разница — в деталях.

Следовательно, ответить на вопрос, предположительно заявленный в теме данного направления, возможно лишь обратившись к конкретным произведениям русской и зарубежной литературы.

Если цель – сохранение собственной жизни, т.е. самосохранение.

А.С. Пушкин «Капитанская дочка»

В основу повести «Капитанская дочка» легли реальные события – крестьянская война 1773-1775 гг. под предводительством Емельяна Пугачёва. Однако самое ценное в повести не историческая достоверность, а нравственные проблемы. Герои попадают в сложные ситуации, где необходимо сделать выбор, проявить жестокость или милосердие, найти верный путь к поставленной цели.

Главный герой повести – Пётр Гринёв – дворянин, офицер. В любых ситуациях он поступает с неизменным достоинством, всегда защищает свою честь. Главные испытания в жизни героя начинаются в день взятия крепости Пугачевым, который назвал себя законным царем Петром Третьим и потребовал, чтобы все принесли ему присягу на верность. Многие защитники крепости предпочли смерть предательству. Например, комендант капитан Миронов до конца сражается с

пугачевцами и честно выполняет свой долг, оставаясь верным данной им присяге. Во время захвата Белогорской крепости и Гринев проявляет твердость характера, верность присяге и императрице, мужество. Конечно, определенную роль в том, что его не казнили вместе с остальными, сыграл заячий тулупчик, подаренный Петром вожатому еще по дороге в крепость. Но и после помилования, приняв помощь и покровительство Пугачева, Гринев не изменил своим принципам: он отказался служить самозванцу, отказался целовать ему руку и присягать на верность. Для Гринева осквернение дворянской и офицерской чести и нарушение воинской присяги было гораздо хуже смерти, и недаром он говорит Пугачеву: «Я природный дворянин; я присягал государыне императрице: тебе служить не могу». Именно эта нравственная стойкость и готовность принять смерть за свои убеждения определили отношение Пугачева к Гриневу.

Итак, самое дорогое для человека – жизнь. Сохранить её – цель, достойная многих жертв. Однако и для Гринева, и для большинства защитников крепости предательство (а именно оно должно стать тем самым средством, оправдывающим цель) оказалось невозможным. Даже такая цель, как «самосохранение», не стала тем, что может оправдать любые действия.

Однако в произведении есть герой, который для достижения своих целей готов и на подлость, и на предательство. Это Швабрин — образованный молодой человек, дворянин и офицер. Во время поединка с Петром Швабрин, желая победить, не гнушается воспользоваться двусмысленностью ситуации для нанесения бесчестного удара. Он при первой же возможности переходит на сторону Пугачева. Ему чужды понятия чести и долга, он старается спасти свою жизнь любой ценой. И ради своих личных целей Швабрин готов совершить любой бесчестный поступок. Он изменяет присяге, пользуясь силой, пытается принудить Машу Миронову к замужеству и даже после разгрома восставших, будучи арестованным, клеветает на Гринева. Таким образом, можно сделать вывод о том, что Швабрин абсолютно убежден: «Цель оправдывает средства». Но это убеждение не приносит ему счастья: у героя нет друзей, и свои, и чужие относятся к нему с презрением, и в конце произведения он получает по заслугам.

Если цель – доказательство верности собственных убеждений, теорий, принципов.

Роман **Ф. М. Достоевского** «Преступление и наказание» – это повествование о том, «как долго и трудно сомневалась, колебалась, билась, металась душа человека между совестью и разумом, добром и злом». На страницах романа автор подробно исследует казуистику Родиона Раскольникова. Взаимосвязь между целью и средствами – старая, всем известная теория. По теории Раскольникова, все люди делятся на два разряда. Одни, люди «обыкновенные», обязаны жить в смирении, повиновении и послушании, они не имеют права переступить юридические законы, потому что они обыкновенные. Это «твари дрожащие», «материал», «не люди», как называет их Раскольников. Другие же – «необыкновенные» – имеют право переступить закон, совершать всякие злодеяния, бесчинства, преступления именно потому, что они необыкновенные. Раскольников говорит о них как о «собственно людях», «наполеонах», «двигателях истории человечества», доказывает, что «необыкновенные люди» могут и должны «переступить законы», но только ради идеи, «спасительной для человечества». Вот она великая цель, которая оправдывает любые средства. Разумеется, создавая свою теорию, себя Раскольников причислял заочно к «людям». Но ему нужно проверить это на практике. Тут и появляется старуха-процентщица. И на ней герой хочет проверить свой расчет, свою теорию: «Одна смерть и сто жизней взамен - да ведь тут арифметика! Да и что значит на общих весах жизнь этой чахоточной, глупой и злой старушонки? Не более как жизнь вши, таракана, да и того не стоит, потому что старушонка вредна». Итак, не обладая необходимым материальным состоянием, он решает убить ростовщицу и получить таким образом средства для достижения своей цели. И Раскольников вначале (до преступления) искренне верит, что преступление его будет совершено «во имя спасения человечества». Потом он признается: «Свобода и власть, а главное власть! Над всей дрожащей тварью, над всем муравейником! Вот цель!..» И впоследствии он объясняет Соне: «Я хотел Наполеоном сделаться, оттого и убил». Он жаждал попасть в число тех, кому «все позволено»: «кто много посмеет, тот у них и прав». И вот последнее, определяющее его цель признание: «Не для того я убил, чтобы матери помочь. Вздор! Не для того я убил, чтобы, получив средства и власть, сделаться благодетелем человечества. Вздор! Я просто убил, для себя убил, для себя одного... Мне надо было узнать тогда и поскорее узнать, вошь ли я, как все, или человек? Смогу ли я переступить или не смогу? Тварь ли я дрожащая или право имею?» Значит, результат и средства преступления не совпали с высокими целями, которые провозглашал он? «Цель оправдывает средства» – вот

казуистика Раскольникова. Но не было у него такой правой цели. Здесь сама цель не оправдывает средства, а указывает на неправильность, негодность таких средств и результатов, как убийство.

Идейные «противники» теории Раскольникова — это Соня, следователь Порфирий Петрович, Разумихин, Дуня, маляр Миколка и другие герои романа. Они по разным соображениям отвергают «право на кровь».

Соня Мармеладова выражает христианскую точку зрения на «кровь по совести», согласно которой запрет на убийство относится к главным заповедям-правилам жизни. Для Сони совершенно ясно, что убийство человека не может быть оправдано ничем, никакими благими целями. Поэтому, когда Раскольников признаётся ей в убийстве и пытается объяснить свои мотивы («...если бы вдруг всё это на ваше решение отдали: тому или тем жить на свете, то есть Лужину ли жить и делать мерзости, или умереть Катерине Ивановне? То как бы вы решили: кому из них умереть?»), она не понимает этих мотивов: «К чему вы спрашиваете, чего нельзя спрашивать?.. И кто меня тут судьёй поставил: кому жить, кому не жить?» Таким образом, с точки зрения Сони, Бог даёт человеку жизнь и только Он, а не человек может взять её. Похожая мысль уже высказывалась в начале романа — в исповеди Мармеладова.

Разумихин вместе с Раскольниковым составляет традиционную для художественной литературы антитезу герой — его друг, что подчёркивается даже их фамилиями: «расколотость» души (безумие) у одного — «разум» (здравый смысл) у другого. Разумихин отвергает всю надуманную теорию Раскольникова просто потому, что преступление противно здравому смыслу.

Достоевский создал в своём романе безысходную концепцию мира, показав трагическое состояние и общества, и отдельного человека. По мнению писателя, сопротивление и насилие не способны исправить окружающий мир, единственный путь — смирение. Достоевский, несмотря на то, что видит все тяжёлые обстоятельства в жизни Раскольникова и признаёт несправедливость окружающего мира, выносит однозначный и решительный приговор по «вечному» вопросу: «кровь по совести» недопустима, ибо она противоречит нравственному закону.

Если цель – личное счастье

Н.С. Лесков «Леди Макбет Мценского уезда»

«Леди Макбет Мценского уезда» – история любовной страсти и ее страшных последствий. Любовь молодой купеческой жены Катерины

Измайловой к приказчику Сергею безумна и безудержна – буквально ничем не удержана, не ограничена.

В образе самой обыкновенной женщины Катерины Львовны, происходящей из обыденной, мещанской среды, писатель показывает, как вспыхнувшее страстное чувство полностью ее преобразует и она восстает против условностей того мира, в котором до этого провела всю жизнь. Катерина Львовна, «по наружности женщина очень приятная», живет в зажиточном доме купца Измайлова со вдовым свекром Борисом Тимофеевичем и немолодым мужем Зиновием Борисовичем. Детей у Катерины Львовны нет, и «при всем довольстве» житье её «за неласковым мужем» самое скучное. Но по прошествии пяти лет в жизни Катерины неожиданно возникает горячая любовь к работнику ее мужа Сергею. Это чувство принято считать одним из самых светлых и возвышенных, однако для Измайловой оно становится началом ее гибели и приводит слишком страстную и пылкую женщину к печальному финалу. А ведь она просто сильно любила и хотела быть счастлива со своим возлюбленным.

Но вот средства, которыми Катерина Львовна пыталась достигнуть цели, не имеют оправдания. Катерина, не задумываясь, готова ради дорогого ей человека на любые жертвы и нарушение всех моральных норм. Женщина без всяких угрызений совести убивает не только давно опостылевших ей свекра и супруга, но и мальчика Федю, никому не причинившего зла, невинного и набожного ребенка. Всепоглощающая страсть к Сергею уничтожает в Катерине чувство страха, сострадания, милосердия, ведь прежде они были ей присущи, как и почти любой представительнице слабого пола. Но в то же время именно эта безграничная любовь порождает в ней несвойственные ей прежде смелость, изворотливость, жестокость и способность бороться за свое право постоянно быть вместе с любимым человеком и умение избавляться от любых преград, мешающих исполнению этого желания. Все средства, по ее мнению, хороши. Таким образом она и превращается в настоящую заложницу своего чувства, безотказную рабу мужчины, хотя изначально Измайлова занимает более значимое социальное положение, чем работник ее супруга. Во время допроса Катерина не скрывает, что совершила несколько убийств исключительно ради любовника, что к столь ужасным поступкам ее подтолкнула страсть. Все ее чувства сосредоточены только на Сергее, родившийся младенец не вызывает у нее никаких эмоций, женщине безразлична судьба ее ребенка. Все вокруг абсолютно безразлично Катерине, воздействие на нее способны оказать лишь нежный взгляд или доброе слово ее любимого. Любовь, нежность, доброе

слово – такие прекрасные цели и такие ужасные деяния, не имеющие никакого оправдания.

В свои последние минуты Катерина считает, что ей нечего более делать на свете, ведь ее любовь, смысл ее жизни, для нее окончательно потеряна. Из-за беспредельной страсти личность женщины полностью разрушается, Катерина Измайлова становится жертвой собственных чувств и неумения ими управлять.

А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Дубровский»

Иначе ведут себя героини произведений А.С. Пушкина.

Татьяна Ларина, даже выйдя замуж, не забыла своей любви к Онегину. Но, по ее мнению, достичь личного счастья с помощью измены, предательства, страданий близкого человека нельзя:

Я вас люблю (к чему лукавить?),
Но я другому отдана;
Я буду век ему верна.

Таково убеждение и героини другого романа: влюбленная в Дубровского и насильно выданная замуж за другого Маша отказывается от личного счастья, потому что оно возможно только через отказ от своего слова, от клятвы верности: «Поздно – я обвенчана, я жена князя Верейского... Я согласилась, я дала клятву...»

Для обеих героинь, искренне и сильно любящих, невозможность использования такого средства, как предательство, даже для воссоединения с любимым очевидна.

Если цель – спасение других людей

А. Фадеев «Разгром»

Фадеев-теоретик был согласен с принципами коммунистической нравственности, оправдывающей любые средства для достижения высших целей, и даже признавался в своем желании развить в "Разгроме" мысль о том, что нет отвлеченной, "общечеловеческой" вечной морали. Со ссылкой на известный постулат Ленина, писатель говорит о "таком понимании морального, когда все поступки и действия направлены в интересах революции... Не морально все то, что нарушает интересы революции".

Однако, чтобы понять позицию писателя с точки зрения соотношения цели и средств, стоит рассмотреть две сцены из "Разгрома": экспроприация свиньи у корейца и смертная чаша, точнее мензурка, для Фролова. Можно ли говорить о "социалистическом гуманизме" Левинсона, отобравшего последнюю свинью у корейского крестьянина,

жестоко поступившего с раненым Фроловым? Как можно считать Левинсона классическим образцом коммуниста-организатора, достойным подражания? Оправдывает ли цель, к которой идет Левинсон, средства?

Отвечая на данные вопросы, один из исследователей творчества А. Фадеева пишет: "Фадеев правильно оценил экстремальную, чудовищную, нечеловеческую ситуацию, к которой можно отнести по-разному. Можно вместе с Мечиком ужаснуться поступку Левинсона и Сташинского. Можно попытаться оправдать его, как крайнюю меру, вынужденную чрезвычайными обстоятельствами. Но вряд ли можно представить этот поступок как некий нравственный подвиг".

Да, в романе яд для смертельно раненного Фролова, задерживающего отряд, вовсе не выглядит как некий нравственный подвиг Левинсона и Сташинского. Ничего от подвига нет в описании: "Не глядя друг на друга, дрожа и запинаясь и мучаясь этим, они заговорили о том, что уже было понятно обоим, но чего они не решались назвать одним словом...". "– А как он – плох? Очень?.. – несколько раз спросил Левинсон... – Надежд никаких... да разве в этом суть?.. – Все-таки легче как-то, – сознался Левинсон. Он тут же устыдился, что обманывает себя, но ему действительно стало легче".

Душераздирающие подробности эпизода заставляют страдать не только Мечика, но и Левинсона, поступок которого вовсе не возводится Фадеевым в ранг добродетели. И то, как Левинсон запнулся и смолк, сурово стиснув челюсти, и то, как доктор (кстати, ранее предложивший остаться с Фроловым) подавал мензурку, кривя побелевшими губами, знобясь и страшно мигая, говорит о том, что герои не подвиг совершают, а обрекают себя на муки совести, на чувство неизбывной трагической вины. Эпизод раскрыт автором не только как абсолютно неприемлемый для Мечика, но и как крайне тяжелый и драматичный для Левинсона и Сташинского. Фадеев не только сочувствует Мечику, но он понимает и Левинсона, попавшего во власть суровой необходимости и уверовавшего в право революции на жестокость.

В эпизоде с крестьянином-корейцем полемика также может идти только с советской критикой, объявившей содеянное образцом социалистического гуманизма и примером для подражания. Фадеев, как говорится, ответственности за это не несет. Вспомним, почему Левинсон не поднимает бросившегося ему в ноги корейца: "Он боялся, – пишет Фадеев, – что, сделав это, он не выдержит и отменит свое приказание". Многозначительна и другая фраза романа: "– Стреляйте, все равно, – махнул Левинсон и сморщился, словно стрелять должны были в него".

Фадеев дает понять, что вынужденный совершать жестокие поступки Левинсон боится привыкнуть к жестокости, что делает фигуру этого литературного героя не слишком типичной.

В "Разгроме" гуманистическая позиция Фадеева проявилась в том, что он дал понять: у его героя нет, и не может быть абсолютных оправданий в своих действиях и в то же время нет иного выхода. Для него принятое решение, позволяющее, пожертвовав одним, спасти многих, совсем не простое, мучительное. Но иного выхода он не видит и обрекает себя на муки совести. А значит, всепрощающее «цель оправдывает средства» не может быть истиной.

М.А. Шолохов «Судьба человека»

В плену у фашистов Андрей Соколов, герой рассказа, спасает взводного, который ему не знаком. Командира хочет выдать немцам Крыжнев, такой же, как сам Соколов, обычный солдат, для которого прежние «товарищи остались за линией фронта, а своя рубашка ближе к телу», и Андрей вынужден задушить предателя, после чего ему «страшно захотелось руки помыть, будто не человека, а какого-то гада ползучего душил... Первый раз в жизни убил, и то своего...». Так убийство одного человека стало средством спасения для другого. Андрей Соколов посчитал, что цель в данном случае оправдывает средства, однако решение это далось ему вовсе не легко. А значит, снова дать четкий ответ в споре о цели и средствах видится невозможным.

Если цель - прогрессивные преобразования в жизни общества, государства.

В. Распутин «Прощание с Матерой»

Вторая половина XX века стала временем, насыщенным переменами в истории страны. А достижения научно-технической отрасли, способствовавшие переходу на более высокую степень развития, часто приводили к серьезным противоречиям в обществе. Один из таких примеров – строительство мощной электростанции, Братской ГЭС, недалеко от родного села писателя, Аталанки. В результате, оно попало в зону затопления. Казалось бы, какой пустяк: разрушить небольшое село ради того, чтобы принести немалую пользу всей стране. Вот только о судьбе его старых жителей никто не подумал. Эти события не могли не затронуть душу писателя, чьи детство и юность прошли в глубинке. Поэтому повесть Распутина «Прощание с Матерой» – это еще и горькие размышления по поводу того, что пришлось пережить автору самому.

Матёра — это и остров, и одноименная деревня. Неторопливо, спокойно идет жизнь на этом острове, и многих людей сделала счастливыми Матёра. Однако надумали построить на реке мощную электростанцию - благая цель. Но для достижения этой цели остров надо затопить и всю деревню переселить в новый поселок на берегу Ангары. Вот такое средство. И снова вопрос: «Может ли такая цель (технический прогресс, улучшение жизни людей) оправдать средства (уничтожение острова, деревни, памяти)?»

В центре повести – трагические судьбы ее коренных жителей: Дарьи, Настасьи, Катерины, «старинных старух», мечтавших закончить здесь свой век и приютивших никому не нужного Богодула. И вот все рушится для них. Ни рассказы о благоустроенной квартире в новом поселке на берегу Ангары, ни пламенные речи молодых (Андрея – внука Дарьи), что это нужно стране, не могут убедить их в целесообразности уничтожения родного дома. Содержание последних месяцев пребывания на острове старожилов дополняется рядом жутких событий. Сожжение дома Катерины родным сыном-пьяницей. Нежеланный переезд в поселок Настасьи и наблюдение за тем, как изба без хозяйки сразу же осиротела. Наконец, бесчинства «официальных лиц», направленных СЭС для уничтожения кладбища. Никакими благими целями нельзя объяснить столь варварский поступок властей, совершающийся на глазах жителей. К боли за то, что нужно оставлять могилы дорогих людей на потопление, добавилась еще одна - увидеть, как сжигают кресты. Вот и пришлось старухам с палками вставать на их защиту. А ведь можно было «эту очистку под конец сделать», чтобы жители не увидели. Суть противопоставления в том, что для чужих этот остров всего лишь территория, зона затопления. Так, новоявленные строители попытались снести на острове кладбище. По их логике это естественно, это первоочередная задача, так как размытые рукотворным морем захоронения могут быть источником болезней. А противоположная сторона — Дарья – приходит к выводу, что в людях и обществе стало утрачиваться чувство совестливости. «Народу стало много боле, — размышляет она, — а совесть, поди-ка та же... наша совесть постарела, старуха стала, никто на нее не смотрит... Чё про совесть, ежели этакое творится!» И получается, что эта самая утрата совести, внимания и уважения к простым людям, понимания их нужд становится средством для решения вопросов государственной значимости. Страшное средство, приведшее к трагическому финалу: попавшие в туман, заблудившиеся посреди реки люди в лодке, потерявшие ориентир в жизни. Среди них –

сын главной героини, Павел, так и не сумевший вырвать из сердца родные места. А еще оставшиеся на острове в момент его затопления старухи, а с ними - ни в чем не повинный ребенок. Возвышающийся, не сломленный – ни огонь его не взял, ни топор, ни даже современная бензопила – листвень как доказательство вечной жизни.

Содержание одного из лучших произведений В. Распутина и спустя много лет звучит как предупреждение. Писатель не против перемен, он не пытается в своей повести протестовать против всего нового, прогрессивного, а заставляет задуматься о таких преобразованиях в жизни, которые бы не истребили человеческого в людях. Чтобы жизнь продолжалась дальше, а связь с прошлым не терялась, необходимо всегда помнить о своих корнях, о том, что все мы дети одной земли-матушки. И обязанность каждого – быть на этой земле не гостями или временными жителями, а хранителями всего того, что было накоплено предыдущими поколениями. И никакие благие государственные цели не могут оправдать уничтожение памяти.

Конечно же, круг произведений, в которых раскрывается тематическое направление «Цель и средства», значительно шире. Но, пожалуй, в большинстве из них мы найдем общий ответ на вопрос «Что определяет оправдание цели?» Это может быть только общественная значимость поставленной цели. Общественная значимость – это благо и нравственные принципы. Значит, целью оправдывается все, что складывает общественное благо и не перечит принятым в обществе нравственным принципам. Цель должна быть нравственна. Если цель всегда должна быть нравственной, значит, и средства должны быть нравственными. Благая цель не может быть достигнута использованием безнравственных средств.

«Смелость и трусость»

Официальный комментарий ФИПИ:

В основе данного направления лежит сопоставление противоположных проявлений человеческого «я»: готовности к решительным поступкам и стремления спрятаться от опасности, уклониться от разрешения сложных, порой экстремальных жизненных ситуаций.

На страницах многих литературных произведений представлены как герои, способные к смелым действиям, так и персонажи, демонстрирующие слабость духа и отсутствие воли.

Словарная работа:

Смелость – положительная нравственно волевая черта личности, проявляющаяся как решительность, бесстрашие, храбрость при выполнении действий, связанных с риском и опасностью.

Трусость – одно из выражений малодушия; отрицательное, моральное качество, характеризующее поведение человека, который оказывается не в состоянии совершить поступки, соответствующие моральным требованиям (или, наоборот, воздержаться от аморальных действий), из-за неспособности преодолеть страх перед природными или общественными силами. Трусость может быть проявлением расчетливого себялюбия, когда в ее основе лежат опасения навлечь на себя неблагоприятные последствия, чей-либо гнев, страх потерять имеющиеся блага или общественное положение. Она может быть и подсознательной, проявлением стихийного страха перед неведомыми явлениями, непознанными и неконтролируемыми общественными и природными законами. В обоих случаях трусость не только индивидуальное свойство психики того или иного человека, а социальное явление.

Синонимы:

Отвага, решимость, мужество, героизм, храбрость, желание (сказать истину), дерзость, дерзновение, бесстрашие, решительность, отчаянность, доблесть.

Боязливость, робость, малодушие, мнительность, нерешительность, колебание, боязнь; опасливость, испуг, застенчивость, трусливость, несмелость, пугливость, капитулянтство, трусость.

Методические рекомендации

Смелость и трусость – темы, которые издавна поднимались в литературных произведениях (вспомним величайший памятник древнерусской литературы «Слово о полку Игореве»). Актуальность этих тем связана с тем, что данные качества присущи каждому человеку, и в ситуации выбора он проявляет себя либо как смелый и волевой, либо как трус, который не хочет ничего решать, взваливая все на чужие плечи. Актуальность этих понятий для каждого человека подтверждается обилием пословиц и поговорок, посвященных трусости и смелости, афоризмов и крылатых фраз.

Пословицы и крылатые фразы

Храбрый не тот, кто страха не знает, а кто узнал и навстречу ему идет.
У храбрых есть только бессмертие, смерти у храбрых нет.
Герой умирает раз, трус — тысячу раз.
Смелость города берет.
Где смелость, там и победа.
На смелого собака только лает, а труса кусает.
Трус и тени своей боится.
Волков бояться — в лес не ходить.
Большая отвага о себе молчит. (Япон.)
Шпага труса не имеет ни ручки, ни лезвия. (Итал.)
Кто испытывает страх, у того в глазах двоится. (Уйгур.)
Один трус — всему войску гибель. (Азерб.)
Бить мертвого тигра — выдавать трусость за храбрость. (Кит.)
Враг побежит, если ты не побежишь. (Узбек.)
На колеблющегося не рассчитывай, на воду не опирайся. (Туркм.)

Афоризмы и высказывания известных людей

«Смелость – это не отсутствие страха; быть смелым - значит не бояться собственного страха» **(Словарь парадоксальных определений)**

«Когда боишься — действуй смело, и ты избежешь худших бед»

Г. Сакс

«Не надо смешивать смелость с наглостью и грубостью: нет ничего более несходного и по своему источнику, и по результату» **Ж.Ж. Руссо**

«Излишняя смелость такой же порок, как и излишняя робость»

Б. Джонсон

«Отвага заменяет крепостные стены» **Саллюстий**

«Смелость не зря считается высшей добродетелью — ведь в смелости залог остальных положительных качеств» **У. Черчилль**

«Смелость — это сопротивление страху, а не его отсутствие»

М. Твен

«Счастлив, кто смело берёт под свою защиту то, что любит»

Овидий

«Трус опаснее всякого другого человека, его надо бояться более всего» **Л. Берне**

«Нет ничего страшнее самого страха» **Ф. Бэкон**

«Трусость очень вредна потому, что она удерживает волю от полезных действий» **Р. Декарт**

«Страх — плохой наставник» **Плиний Младший**

«Испуган — наполовину побежден» **А.В. Суворов**

«Бояться любви — значит, бояться жизни, а бояться жизни, значит быть на две трети мёртвым» **Бертран Рассел**

«Нельзя любить ни того, кого ты боишься, ни того, кто боится тебя»

Цицерон

Смелость и трусость как абстрактные понятия, черты характера; смелость и трусость в обыденной жизни, в любви.

Сочинение в разрезе данного аспекта можно основывать на сопоставлении противоположных проявлений личности – от решительности и смелости, проявления силы воли и силы духа одних героев до стремления уйти от ответственности, спрятаться от опасности, проявить слабость, которая может привести даже к предательству.

Примеры проявления этих качеств человека можно найти практически в любом произведении классической литературы.

А.С. Пушкин «Капитанская дочка»

В качестве примера можно взять сопоставление Гринёва и Швабрина: первый готов умереть в битве за крепость, прямо высказывает свою позицию Пугачёву, рискуя жизнью, под страхом смерти остался верен присяге, второй испугался за свою жизнь и перешел на сторону врага.

По-настоящему мужественной оказывается дочь капитана Миронова. «Трусиха» Маша, которая вздрагивала от выстрелов на учении в крепости, проявляет недюжинную смелость и твердость, противостоит притязаниям Швабрина, находясь в полной его власти в крепости, занятой пугачёвцами.

Заглавный герой романа **А.С. Пушкина «Евгений Онегин»** по сути оказался трусом – он полностью подчинил свою жизнь мнению общества, которое сам презирал. Понимая, что виноват в назревшей дуэли и может предотвратить её, он не делает этого, так как боится мнения света и сплетен о себе. Чтобы избежать обвинений в трусости, он убивает своего друга.

Яркий пример истинной смелости – главный герой романа **М.А. Шолохова «Тихий Дон»** Григорий Мелехов. Первая мировая война подхватила Григория и закрутила в вихре бурных исторических событий. Григорий, как истинный казак, весь отдается бою. Он решителен и смел. Легко берет в плен трех немцев, ловко отбивает у врага батарею, спасает офицера. Свидетельство его мужества — Георгиевские кресты и медали, офицерское звание.

Смелость Григорий проявляет не только в бою. Он не боится кардинально изменить свою жизнь, пойти против воли отца ради любимой женщины. Не терпит Григорий и несправедливости и всегда открыто говорит об этом. Он готов круто изменить свою судьбу, но не изменить себе. Григорий Мелехов проявил незаурядное мужество в поисках правды. Но для него она – не просто идея, некий идеализированный символ лучшего человеческого бытия. Он ищет её воплощение в жизни. Соприкасаясь с множеством маленьких частиц правды и готовый принять каждую, он зачастую обнаруживает их несостоятельность при столкновении с жизнью, но герой не останавливается в поисках правды и справедливости и идет до конца, в финале романа сделав свой выбор.

Не боится полностью поменять свою жизнь и юный монах, герой поэмы **М.Ю. Лермонтова «Мцыри»**.

Мечта о вольной жизни всецело захватила Мцыри, борца по натуре, силой обстоятельств вынужденного жить в ненавистном ему мрачном монастыре. Он, ни дня не живший на свободе, самостоятельно решается на отважный поступок – побег из монастыря в надежде вернуться на родину. Только на воле, в те дни, которые Мцыри провёл вне монастыря, раскрылось всё богатство его натуры: свободолюбие, жажда жизни и борьбы, упорство в достижении поставленной цели, негибкая сила воли, мужество, презрение к опасности, любовь к природе, понимание её красоты и мощи. Мужество, волю к победе проявляет Мцыри в борьбе с барсом. В его рассказе о том, как он спускался со скал к потоку, звучит презрение к опасности:

Но юность вольная сильна,
И смерть казалась не страшна.

Мцыри не удалось достигнуть своей цели — найти родину, свой народ. «На мне печать свою тюрьма оставила», — так он объясняет причину своей неудачи. Мцыри пал жертвой обстоятельств, оказавшихся сильнее его (устойчивый мотив судьбы в произведениях Лермонтова). Но он умирает непреклонным, дух его не сломлен.

Большое мужество требуется, чтобы сохранить себя, свою личность в условиях тоталитарного режима, не отказаться от своих идеалов и представлений, в том числе, и в творчестве, не подчиниться конъюнктуре. Вопрос о смелости и трусости – один из центральных в романе **М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»**.

Словами героя романа Га-Ноцри утверждается мысль о том, что одним из главных человеческих пороков является трусость. Эта мысль

прослеживается на протяжении всего романа. Всевидящий Воланд, приоткрывая нам «занавес» времени, показывает, что ход истории не меняет человеческую природу: иуды, алоизии (предатели, доносчики) существуют во все времена. А ведь в основе предательства тоже, скорее всего, лежит трусость — порок, который существовал всегда, порок, который лежит в основе многих тяжких грехов. Разве предатели не трусы? Разве льстецы не трусы? А если человек врет, он ведь тоже чего-то боится. Еще в XVIII веке французский философ К. Гельвеций утверждал, что «после храбрости нет ничего более прекрасного, чем признание в трусости».

В своем романе Булгаков утверждает, что человек в ответе за совершенствование мира, в котором он живет. Позиция неучастия не приемлется. Можно ли назвать Мастера героем? Скорее всего, нет. Мастеру не удалось остаться бойцом до конца. Мастер не герой, он лишь служитель истины. Не может быть Мастер героем, так как он струсил — отказался от своей книги. Он сломлен обрушившимися на него невзгодами, но сломал он себя сам. Тогда, когда сбежал от действительности в клинику Стравинского, когда уверил себя, что «не нужно задаваться большими планами», он обрек себя на бездействие духа. Он не творец, он лишь Мастер, поэтому ему и дарован только «покой».

Иешуа — странствующий молодой философ, который пришел в Ершалаим проповедовать свое учение. Он физически слабый человек, но вместе с тем он — духовно сильная личность, он человек мысли. Герой ни при каких обстоятельствах не отказывается от своих взглядов. Иешуа верит, что человека можно изменить к лучшему добром. Быть добрым весьма трудно, поэтому добро легко подменить всяческими суррогатами, что нередко и происходит. Но если человек не струсит, не откажется от своих взглядов, то такое добро всесильно. Сумел же «бродяга», «слабый человек» перевернуть жизнь Понтия Пилата, «всемогущего правителя».

Понтий Пилат — представитель власти императорского Рима в Иудее. Богатый жизненный опыт этого человека помогает ему понять Га-Ноцри. Понтий Пилат не хочет губить жизнь Иешуа, пытается склонить его к компромиссу, а когда это не удается, хочет уговорить первосвященника Кайфу помиловать Га-Ноцри по случаю наступления праздника Пасхи. Понтий Пилат испытывает и жалость к Иешуа, и сострадание, и страх. Именно страх определяет в конечном счете его выбор. Этот страх рожден зависимостью от государства, необходимостью следовать его интересам. Понтий Пилат для М. Булгакова не просто трус,

отступник, но он еще и жертва. Отступившись от Иешуа, он губит и себя, и свою душу. Даже после физической смерти он обречен на душевные страдания, от которых избавить его может только Иешуа.

Маргарита во имя своей любви и веры в талант своего возлюбленного преодолевает страх и собственную слабость, побеждает даже обстоятельства. Да, Маргарита не является идеальным человеком: став ведьмой, она громит дом литераторов, участвует в бале сатаны с величайшими грешниками всех времен и народов. Но она не струсила. Маргарита до конца борется за свою любовь. Не зря же Булгаков в основу человеческих отношений призывает положить именно любовь и милосердие.

В романе «Мастер и Маргарита», по словам А.З. Вулиса, присутствует философия возмездия: что заслужил, то и получил. Самый большой порок — трусость — обязательно повлечет за собой возмездие: муки души и совести. Еще в «Белой гвардии» **М. Булгаков** предостерегал: «Никогда не убегайте крысьей побежкой в неизвестность от опасности».

Взять на себя ответственность за судьбы других людей, возможно, более слабых, - тоже большое мужество. Таков Данко – герой легенды из рассказа **М. Горького** «Старуха Изергиль».

Гордый, «лучший из всех» человек, Данко умер ради людей. В основе рассказанной старухой Изергиль легенды древнее сказание о человеке, спасшем людей, указавшем им путь из непроходимого леса. Данко обладал волевым характером: герой не хотел рабской жизни для своего племени и в то же время понимал, что люди не смогут долгое время жить в глубине леса без привычного для них простора, света. Душевная стойкость, внутреннее богатство, истинное совершенство в библейских сказаниях воплощались во внешне красивых людях. Именно так выражалось старинное представление человека о духовной и физической красоте: «Данко — один из тех людей, молодой красавец. Красивые — всегда смелы». Данко верит в собственные силы, поэтому не хочет их тратить «на думу да тоску». Герой стремится вывести людей из тьмы леса на свободу, где много тепла и света. Имея волевой характер, он берёт на себя роль лидера, и люди «дружно все пошли за ним — верили в него». Герой не боялся трудностей во время нелёгкого пути, но он не учёл слабости людей, которые вскоре «стали роптать», так как не обладали стойкостью Данко и не имели твердой воли. Кульминационным эпизодом повествования стала сцена суда над Данко, когда люди, утомлённые тяжестью пути, голодные и злые, стали во всем обвинять своего лидера:

«Ты — ничтожный и вредный человек для нас! Ты повёл нас и утомил, и за это ты погибнешь!» Не вынеся трудностей, люди начали перекладывать ответственность с себя на Данко, желая найти виновного в их несчастьях. Герой же, бескорыстно любя людей, понимая, что без него все погибнут, «разорвал руками себе грудь и вырвал из неё своё сердце и высоко поднял его над головой». Освещая тёмный путь из непроходимого леса своим сердцем, Данко вывел людей из тьмы туда, где «сияло солнце, вздыхала степь, блестела трава в брильянтах дождя и золотом сверкала река». Данко взглянул на открывшуюся перед ним картину и умер. Автор называет своего героя гордым смельчаком, погибшим ради людей. Финальный эпизод заставляет читателя задуматься над нравственной стороной поступка героя: напрасна ли была гибель Данко, достойны ли люди такой жертвы. Важен образ «осторожного» человека, появившегося в эпилоге повествования, испугавшегося чего-то и наступившего «на гордое сердце ногой».

Писатель характеризует Данко как лучшего из людей. Действительно, основные черты характера героя — душевная стойкость, сила воли, бескорыстие, стремление беззаветно служить людям, смелость. Он пожертвовал своей жизнью не только ради тех, кого вывел из леса, но и ради себя: он не мог поступить по-другому, герою необходимо было помочь людям. Чувство любви наполняло сердце Данко, было неотъемлемой частью его натуры, поэтому М. Горький называет героя «лучшим из всех». Исследователи отмечают связь образа Данко с Моисеем, Прометеем и Иисусом Христом. Имя Данко связано с однокоренными словами «дань», «дам», «дающий». Важнейшие слова гордого, смелого человека в легенде: «Что сделаю я для людей?!»

Многие произведения классической русской литературы поднимают вопрос страха перед жизнью в разных её проявлениях. В частности, теме страха, трусости посвящены многие произведения **А.П. Чехова**: "Страхи", "Казак", "Шампанское", "Красавицы", "Огни", "Степь", «Человек в футляре», «Смерть чиновника», «Ионыч», «Дама с собачкой», «Хамелеон», "Палата № 6", "Страх", "Черный монах" и др.

Герой рассказа "Страх" Дмитрий Петрович Силин боится всего. По мнению автора рассказа, он "болен боязнью жизни".

Героя, по мнению Чехова, пугает непонятное и непостижимое. Например, Силин боится ужасных событий, катастроф и самых обыкновенных событий. Он боится самой жизни. Все, что непонятно в окружающем мире, для него угроза. Он размышляет и пытается найти

ответы на волнующие его вопросы о смысле жизни и человеческого существования. Он убежден в том, что люди понимают то, что видят и слышат, а он ежедневно отравляет себя своим собственным страхом.

Герой рассказа все время пытается скрыться и уединиться. Он как будто убегает от жизни: оставляет службу в Петербурге из-за того, что испытывает чувства страха и боязни, и решает жить в одиночестве в своей усадьбе. И тут он получает второй сильный удар, когда его супруга и друг предают его. Когда он узнает об измене, страх гонит его из дома: "Руки у него дрожали, он торопился и оглядывался на дом, вероятно, ему было страшно". Неудивительно, что герой рассказа сравнивает себя с новорожденной мышкой, чья жизнь состоит из одних ужасов.

В рассказе «**Палата №6**» тема страха также выходит на первый план. Герой рассказа Андрей Ефимович боится всего и всех. Больше всего он остерегается действительности. Сама природа для него выглядит страшной. Пугающими кажутся самые обыкновенные вещи и предметы: "Вот она действительность! - подумал Андрей Ефимович. Были страшны и луна, и тюрьма, и гвозди на заборе, и далекий пламень в костопальном заводе".

Боязнь непостижимости жизни представлена в рассказе "**Человек в футляре**". Этот страх заставляет героя отойти от реальности. Герой рассказа Беликов все время пытается «спрятаться от жизни» в футляре. Его футляр сделан из циркуляров и предписаний, за выполнением которых он постоянно следит. Его страх неопределенный. Он боится всего и вместе с тем ничего конкретного. Самое ненавистное для него – невыполнение правил и отступление от регламента. Даже ничтожные мелочи повергают Беликова в мистический ужас. "Действительность раздражала его, пугала, держала в постоянной тревоге, и, быть может, для того, чтобы оправдать эту свою робость, свое отвращение к настоящему, он всегда хвалил прошлое и то, чего никогда не было; и древние языки, которые он преподавал, были для него, в сущности, те же калоши и зонтик, куда он прятался от действительной жизни". Если Силин из-за испуга перед жизнью пытается спрятаться в своей усадьбе, то Беликова страх перед жизнью заставляет спрятаться в футляре из правил и строгих законов и в конце концов навсегда спрятаться под землей.

Герой рассказа "**О любви**" Алехин тоже всего боится и также предпочитает спрятаться, уединяясь в своей усадьбе, хотя у него была хорошая возможность заниматься литературой. Он боится даже своей любви и мучает себя, когда перебарывает это чувство и теряет любимую женщину.

Проблеме страха перед жизнью посвящена сказка **М.Е. Салтыкова-Щедрина «Премудрый пескарь»**. Перед читателем проносится жизнь пескаря, несложная по своему устройству, основанная на страхе перед потенциальными опасностями мироустройства. Отец и мать героя прожили долгую жизнь и умерли своей смертью. А перед тем как отойти в мир иной, завещали сыну быть осторожным, поскольку все обитатели водного мира, да и человек, в любой момент могут его погубить. Юный пескарь так хорошо усвоил науку родителей, что буквально заточил себя в подводной норе. Из неё он выходил только ночью, когда все спят, недоедал и круглые сутки «дрожал» — лишь бы не схватили! В этом страхе он прожил целых 100 лет, действительно пережив своих сородичей, хоть и был маленькой рыбкой, которую всякий может проглотить. И в этом смысле его жизнь удалась. Сбылась и другая его мечта — прожить так, чтобы никто так и не узнал о существовании премудрого пескаря.

Перед смертью герой задумывается о том, что было бы, если бы все рыбы жили так же, как и он. И прозревает: род пескарей прекратился бы! Мимо него прошли все возможности — завести друзей, создать семью, вырастить детей и передать им свой жизненный опыт. Ясно осознаёт он это перед смертью и, глубоко задумавшись, засыпает, а затем невольно нарушает границы своей норы: «рыло его» из норы показывается наружу. А дальше — простор для читательской фантазии, потому что автор не сообщает, что случилось с героем, а констатирует лишь, что он вдруг исчез. Свидетелей этого происшествия не было, так что не только задача минимум прожить незаметно была достигнута пескарём, но и «сверхзадача» — так же незаметно исчезнуть. Автор с горечью подводит итог жизни своего героя: «Жил – дрожал, и умирал – дрожал».

Часто смелым помогает стать тревога, забота о близких людях. Недюжинную смелость проявляет маленький мальчик из рассказа **А.И. Куприна «Белый пудель»**

В рассказе все самые важные события связаны с белым пуделем Арто. Пес – один из артистов бродячей труппы. Дедушка Лодыжкин очень его ценит и говорит про собаку: «Он кормит, поит и одевает нас двоих». Именно с помощью образа пуделя автор раскрывает человеческие чувства и отношения.

Дедушка и Сережа любят Артошку и относятся к нему, как к другу и члену семьи. Именно поэтому они ни за какие деньги не соглашаются продать любимую собачку. А вот мать Трилли считает: «Все продается, что покупается». Когда ее избалованный сынок захотел пса, она

предлагала артистам баснословные деньги и даже слушать не хотела, что собака не продается.

Когда Арто не смогли купить, его решили украсть. Вот тут, когда дедушка Лодыжкин проявил слабость, Сережа проявляет решительность и идет на храбрый, достойный взрослого человека поступок: во что бы то ни стало вернуть пса. С риском для жизни, едва не попавшись дворнику, он освобождает друга.

К теме трусости и смелости неоднократно обращались и современные писатели. Одно из наиболее ярких произведений – повесть **В. Железникова «Чучело»**.

В одну из провинциальных школ приходит новая ученица Лена Бессольцева. Она внучка художника, ведущего замкнутый образ жизни, что стало причиной отстранения от него горожан. Одноклассники открыто дают понять новой девочке, чьи здесь правила.

Со временем Бессольцеву начинают презирать за ее доброту и мягкосердечность, одноклассники дают ей кличку «Чучело». У Лены добрая душа, и она всячески пытается наладить контакт с одноклассниками, пытаясь не реагировать на оскорбительное прозвище. Однако жестокость детей, ведомых лидерами класса, не имеет границ. Только один человек испытывает чувство жалости к девочке и начинает с ней дружить – Дима Сомов. Однажды дети решили прогулять уроки и пойти в кино. Дима вернулся в класс, чтобы забрать забытую вещь. Его встретила учительница, и мальчик вынужден был рассказать правду о том, что его одноклассники сбежали с уроков. После этого дети решают наказать Диму за предательство, но неожиданно Лена, сохранявшая все это время нейтралитет, заступает за своего друга и начинает оправдывать его. Одноклассники быстро забывают грех Димы и переносят свою агрессию на девочку. Лене объявили бойкот, чтобы проучить ее. Жестокие дети сжигают чучело, символизирующее Лену. Девочка не в силах больше выдерживать такого гнета, просит дедушку покинуть этот город. После того как Бессольцева уехала, дети испытывают мучения совести, они понимают, что потеряли действительно хорошего, честного человека, но что-либо предпринимать уже поздно.

Явным лидером в классе является Железная Кнопка. Ее поведение определяется желанием быть особенной: волевой, принципиальной. Однако эти качества присущи ей лишь внешне, они нужны ей, чтобы сохранять лидерство. При этом она одна из немногих, кто отчасти симпатизирует Лене и выделяет ее среди остальных: «Не ожидала я

такого от Чучела, – нарушила наконец тишину Железная Кнопка. – Всем врезала. Не каждый из нас на это способен. Жалко, что она оказалась предателем, а то бы я с ней подружилась... А вы все – хлюпики. Сами не знаете, что хотите». И причину этой симпатии она осознает лишь в самом конце, в момент прощания с Бессольцевой. Становится очевидным, что Ленка не похожа на остальных. В ней есть внутренняя сила, смелость, позволяющая противостоять лжи и сохранить духовное начало.

Особое место в системе образов рассказа занимает Димка Сомов. На первый взгляд, это человек, который не боится ничего, не зависит от других и этим отличается от своих сверстников. Это проявляется в его поступках: в его попытках защитить Лену, в том, как он освободил собаку от Вальки, в желании быть независимым от родителей и заработать денег самому. Но потом оказывается, что, как и Рыжий, он зависел от класса и боялся существовать от него отдельно. Боясь мнения одноклассников, он оказался способным на неоднократное предательство: предает Бессольцеву, когда не признается в своей проступке, когда вместе со всеми сжигает чучело Ленки, когда пытается напугать ее, когда вместе с остальными бросает ее платье по кругу. Его внешняя красота не соответствует внутреннему содержанию, и в эпизоде прощания с Бессольцевой он вызывает лишь жалость. Таким образом, никто из класса не выдержал нравственного испытания: у них не хватило для этого моральной основы, внутренней силы и смелости.

В отличие от всех персонажей Лена оказывается сильной личностью: ничто не способно толкнуть ее на предательство. Несколько раз она прощает Сомова – это свидетельствует о ее доброте. Она находит в себе силы пережить все обиды и измены, не озлобиться. Не случайно действие разворачивается на фоне портретов предков Лены, особенно смелого генерала Раевского. По всей видимости, они призваны подчеркнуть мужество, характерное для ее рода.

Смелость и трусость в экстремальных ситуациях, на войне.

Наиболее ярко истинные качества человеческой личности проявляются в экстремальных ситуациях, в частности, на войне.

Роман Л.Н. Толстого «Война и мир» не только и не столько о войне, сколько о человеческих характерах и качествах, которые проявляются в сложных условиях выбора и необходимости совершить поступок. Важными для писателя являются размышления об истинной смелости, о мужестве, героизме и о трусости как чертах личности. Ярче всего эти качества проявляются в военных эпизодах.

Рисуя героев, Толстой использует прием противопоставления. Какими разными мы видим князя Андрея и Жеркова в бою под Шенграбенем! Багратион посылает Жеркова с приказом об отступлении на левый фланг, то есть туда, где сейчас опаснее всего. Но Жерков отчаянно трусит и поэтому скачет не туда, где стрельба, а ищет начальников «в более безопасном месте, где их быть не могло». Таким образом, жизненно важный приказ этим адъютантом не передан. Но его передает другой офицер — князь Болконский. Ему тоже страшно, ядра пролетают прямо над ним, но он запрещает себе малодушничать.

До батареи Жерков струсил доехать, а на офицерском ужине смело и беззастенчиво смеялся над удивительным героем, но смешным и робким человеком — капитаном Тушиным. Не зная, как мужественно действовала батарея, Багратион ругал капитана за то, что тот оставил орудие. Никто из офицеров не нашел в себе смелости сказать, что батарея Тушина была без прикрытия. И только князь Андрей возмутился этими беспорядками в русской армии и неумением ценить истинных героев и не только оправдал капитана, но назвал его и его солдат истинными героями дня, которым-то и обязаны войска успехом.

Тимохин, незаметный и ничем не выдающийся в обычных обстоятельствах, также демонстрирует истинную храбрость: "Тимохин с отчаянным криком бросился на французов... с одной шпажкой, набежал на неприятеля, так что французы... побросали оружие и побежали".

Один из главных героев романа, Андрей Болконский, обладал такими качествами, как гордость, смелость, порядочность и честность. В начале романа он недоволен пустотой общества и поэтому отправляется на военную службу, в действующую армию. Идя на войну, он мечтает совершить подвиг и заслужить народную любовь. На войне он проявляет отвагу и храбрость, солдаты его характеризуют как сильного, смелого и требовательного офицера. На первое место он ставит честь, долг и справедливость. Во время Аустерлицкого сражения Андрей совершает подвиг: подхватывает выпавшее из рук раненого солдата знамя и увлекает за собой убегающих в панике солдат.

Еще один герой, который проходит через испытание своего характера — Николай Ростов. Когда сюжетная логика приводит его на поле Шенграбенского сражения, наступает «момент истины». До этого времени герой абсолютно уверен в своей смелости и в том, что не опозорится в бою. Но, увидев истинное лицо войны, подойдя к смерит вплотную, Ростов осознает невозможность убийства и смерти. «Не может быть, чтобы они хотели убить меня», — думает он, убегая от французов.

Он растерян. Вместо того чтобы стрелять, он швыряет в противника свой пистолет. Его страх — это не страх перед врагом. Им владеет “чувство страха за свою счастливую молодую жизнь”.

Петя — самый младший в семье Ростовых, любимец матери. Он попадает на войну совсем юным, и главная цель для него — совершить подвиг, стать героем: «... Петя находился в постоянно счастливо-возбужденном состоянии радости на то, что он большой, и в постоянно восторженной поспешности не пропустить какого-нибудь случая настоящего героизма». У него мало боевого опыта, но много юношеского пыла. Поэтому он смело бросается в самую гущу боя и попадает под огонь противника. Несмотря на юный возраст (16 лет), Петя отчаянно смел и видит свое предназначение в служении отечеству.

Великая Отечественная война дала много материала для размышлений о смелости и трусости.

Истинное мужество, смелость на войне может проявить не только солдат, воин, но и простой человек, силами обстоятельств вовлеченный в страшный круговорот событий. Такая история простой женщины описана в романе **В.А. Закруткина «Мать человеческая»**.

В сентябре 1941 года гитлеровские войска далеко продвинулись в глубь советской территории. Многие области Украины и Белоруссии оказались оккупированными. Остался на занятой немцами территории и затерянный в степях хуторок, где счастливо жили молодая женщина Мария, её муж Иван и их сын Васятка. Захватив ранее мирную и обильную землю, фашисты все разорили, спалили хутор, угнали людей в Германию, а Ивана и Васятку повесили. Одной Марии удалось спастись. Одинокой, ей пришлось бороться за свою жизнь и за жизнь своего будущего ребёнка.

Дальнейшие события романа раскрывают величие души Марии, ставшей воистину Матерью человеческой. Голодная, измученная, она совершенно не думает о себе, спасая девочку Саню, смертельно раненную фашистами. Саня заменила погибшего Васятку, стала частичкой той жизни Марии, которую растоптали фашистские захватчики. Когда девочка умирает, Мария едва не сходит с ума, не видя смысла своего дальнейшего существования. И все же она находит в себе мужество для того, чтобы жить.

Испытывая жгучую ненависть к фашистам, Мария, повстречав раненого молодого немца, иступлённо кидается на него с вилами, желая отомстить за сына и за мужа. Но немец, беззащитный мальчик, крикнул: «Мама! Мама!» И сердце русской женщины дрогнуло. Великий гуманизм

простой русской души предельно просто и ясно показан автором в этой сцене.

Мария ощущала свой долг перед людьми, угнанными в Германию, поэтому стала собирать урожай с колхозных полей не только для себя, но и для тех, кто, может быть, ещё вернётся домой. Чувство исполняемого долга поддерживало её в тяжёлые и одинокие дни. Скоро у неё появилось большое хозяйство, потому что на разграбленное и сожжённое подворье Марии стекалось все живое. Мария стала как бы матерью всей окружающей её земли, матерью, похоронившей мужа, Васятку, Саню, Вернера Брахта и совсем незнакомого ей, убитого на передового политрука Славу. Мария смогла принять под свой кров семерых ленинградских сирот, волею судеб занесённых на её хутор.

Так и встретила эта мужественная женщина советские войска с детьми. И когда в сожжённый хутор вошли первые советские солдаты, Марии показалось, что она родила на свет не только своего сына, но и всех обездоленных войной детей мира...

В повести **В. Быкова «Сотников»** подчеркнута проблема подлинного и мнимого мужества и героизма, которая составляет суть сюжетной линии произведения. Главные герои повести - Сотников и Рыбак - в одних и тех же обстоятельствах вели себя по-разному. Рыбак, струсив, согласился вступить в полицию, надеясь при удобном случае вернуться в партизанский отряд. Сотников выбирает героическую смерть, потому что он человек с обостренным чувством ответственности, долга, способностью не думать о себе, о своей собственной судьбе, когда решается судьба Родины. Гибель Сотникова стала его нравственным триумфом: " И если что-либо еще заботило его в жизни, так это последние его обязанности по отношению к людям". Рыбак же обнаружил постыдное малодушие, трусость и ради своего спасения согласился стать полицаем: "Появилась возможность жить – это главное. Все остальное – потом".

Огромная нравственная сила Сотникова состоит в том, что он сумел принять страдания за свой народ, сохранить веру, не поддаться той мысли, которой поддался Рыбак.

Перед лицом смерти человек становится таким, каков он есть на самом деле. Здесь проверяется глубина его убеждений, гражданская стойкость. Эта мысль прослеживается в повести **В. Распутина «Живи и помни»**.

Перед героями повести Настенной и Гуськовым стоит проблема нравственного выбора. Муж-дезертир, который и дезертиром стал

случайно: после ранения следовал отпуск, но его почему-то не дали, сразу отправили на фронт. И, проезжая мимо родного дома, честно воевавший солдат не выдерживает. Он бежит домой, поддается страху смерти, становится дезертиром и трусом, обрекая на гибель всех, ради кого ушел воевать, кого так любил: жену Настену и ребенка, которого они ждали десять лет. И мечущаяся Настена не выдерживает той тяжести, которая свалилась на нее. Не выдерживает потому, что слишком чиста ее душа, слишком высоки ее нравственные помыслы, хотя она, может, даже и слова-то такого не знает. И она делает свой выбор: уходит вместе со своим неродившимся ребенком в воды Енисея, потому что жить так на свете стыдно. И не только дезертиру адресует Распутин свое «живи и помни». Он обращается к нам, живым: живите, помня, что у вас всегда есть выбор.

В повести **К.Д. Воробьева «Убиты под Москвой»** рассказывается о трагедии молодых кремлевских курсантов, посланных на смерть во время наступления немцев под Москвой зимой 1941 года. В повести писатель показывает «беспощадную, страшную правду первых месяцев войны».

Герои повести К. Воробьева молоды... Писатель рассказывает о том, чем является для них Родина, война, враг, дом, честь, смерть. Весь ужас войны показан глазами курсантов. Воробьев рисует путь кремлевского курсанта лейтенанта Алексея Ястребова к победе над собой, над страхом смерти, путь обретения мужества. Алексей одерживает победу, потому что в трагически жестоком мире, где хозяин всему теперь война, сохранил достоинство и человечность, добродушие и любовь к родине. Гибель роты, самоубийство Рюмина, смерть под гусеницами немецких танков, уцелевших после налета курсантов – все это завершило переоценку ценностей в сознании главного героя.

В повести **В. Кондратьева «Сашка»** раскрывается вся правда о войне, пропахшей потом и кровью. Бои под Ржевом были страшными, изнурительными, с огромными человеческими потерями. И война предстает не в картинах героических сражений – это просто трудная, тяжкая, грязная работа. Человек на войне находится в экстремальных, бесчеловечных условиях. Сумеет ли он остаться человеком рядом со смертью, кровью, перемешанной с грязью, жестокостью и болью за поруганную землю и погибших друзей?

Сашка – рядовой пехотинец, воюет он уже два месяца и увидел очень много страшного. За два месяца от ста пятидесяти человек в роте осталось шестнадцать. В. Кондратьев показывает несколько эпизодов из

жизни Сашки. Вот он добывает валенки для ротного, рискуя жизнью, вот под огнем возвращается в роту, чтобы проститься с ребятами и отдать свой автомат, вот ведет санитаров к раненому, не полагаясь на то, что они его сами разыщут, вот берет в плен немца и отказывается его расстрелять... Отчаянную храбрость проявляет Сашка – берет немца голыми руками: патронов у него нет, свой диск он отдал ротному. Но война не убила в нем доброту и человечность.

Не хотели войны и обыкновенные девчонки – героини книги **Б. Васильева «А зори здесь тихие...»**. Рита, Женя, Лиза, Галя, Соня вступили в неравную борьбу с фашистами. Простых вчерашних школьниц война сделала мужественными воинами, потому что всегда «в важные эпохи жизни ... в самом обыкновенном человеке разгорается искра героизма...».

Рита Осянина, волевая и нежная, она самая мужественная и бесстрашная, ведь она — мать! Она защищает будущее своего сына, а потому готова умереть, чтобы он мог жить. Женя Комелькова — веселая, смешливая, красивая, озорная до авантюризма, отчаянная и уставшая от войны, от боли и любви, долгой и мучительной, к далекому и женатому человеку. Она, не задумываясь, уводит немцев от Васкова и раненой Риты. Спасая их, гибнет сама. «И ведь могла схорониться, – говорит позже Васков, – но не захотела». Не захотела, потому что осознавала, что спасает других, что Рита нужна своему сыну – она должна жить. Готовность погибнуть, чтобы спасти другого – не это ли настоящее мужество? Соня Гурвич — воплощение ученицы-отличницы и поэтическая натура, «прекрасная незнакомка», вышедшая из томика стихов А. Блока, – бросается спасать кисет Васкова и гибнет от руки фашиста. Лиза Бричкина... «Ах, Лиза-Лизавета, не успела, не смогла одолеть трясину войны». Но ведь без лишних раздумий побежала она назад, к своим за подмогой. Страшно было? Да, конечно. Одна среди болот... но надо – и пошла, ни минуты не сомневаясь. Не мужество ли это, порожденное войной?

Главный герой произведения **Б. Васильева «В списках не значился»** – лейтенант Николай Плужников, недавно окончивший военное училище. Это восторженный юноша, полный надежд и считающий, что «... каждый командир должен сначала послужить в войсках». Рассказывая о короткой жизни лейтенанта, Б. Васильев показывает, как юноша становится героем.

Получив назначение в Особый Западный Округ, Коля был счастлив. Как на крыльях прилетел он в город Брест-Литовск, торопясь скорее

определился в часть. Его проводницей по городу оказалась девушка Мирра, которая помогла ему добраться до крепости. Прежде чем явиться к дежурному по полку, Коля зашел на склад, чтобы почистить форму. И в это время раздался первый взрыв... Так для Плужникова началась война.

Едва успев выскочить наружу перед вторым взрывом, завалившим вход на склад, лейтенант начал свой первый бой. Он стремился совершить подвиг, с гордостью думая: «Я ходил в настоящую атаку и, кажется, кого-то убил. Есть что рассказать...». А на следующий же день он испугался немецких автоматчиков и, спасая свою жизнь, бросил бойцов, уже доверившихся ему.

С этого момента начинает меняться сознание лейтенанта. Он винит себя за трусость и ставит перед собой цель: во что бы то ни стало не дать врагам захватить Брестскую крепость. Плужников осознает, что истинный героизм и подвиг требует от человека мужества, ответственности, готовности «положить душу свою за други своя». И мы видим, как осознание долга становится движущей силой его поступков: о себе думать нельзя, потому что в опасности Родина. Пройдя через все жестокие испытания войны, Николай стал опытным бойцом, готовым отдать все во имя победы и твердо верящим, что «человека победить невозможно, даже убив».

Чувствуя кровную связь с Отечеством, он остался верен воинскому долгу, призывавшему бороться с врагами до конца. Ведь лейтенант мог уйти из крепости, и это не было бы с его стороны дезертирством, потому что он не значился в списках. Плужников понимал, что защищать Родину – его священный долг.

Оставшись один в разрушенной крепости, лейтенант встретил старшину Семишного, который с самого начала осады Бреста носил на своей груди знамя полка. Умиравший от голода и жажды, с перебитым позвоночником, старшина хранил эту святыню, твердо веря в освобождение нашей Родины. Плужников принял от него знамя, получив приказ выжить во что бы то ни стало и вернуть алый стяг Бресту.

Многое пришлось пережить Николаю за эти суровые дни испытаний. Но никакие беды не смогли сломить в нем человека и погасить его пламенную любовь к Отчеству, потому что «в важные эпохи жизни иногда в самом обыкновенном человеке разгорается искра геройства»...

Немцы загнали его в каземат, из которого не было второго выхода. Плужников спрятал знамя и вышел на свет, сказав присланному за ним человеку: «Крепость не пала: она просто истекла кровью. Я – последняя

ее капля...» Как глубоко раскрыт в своей человеческой сути Николай Плужников в заключительной сцене романа, когда он в сопровождении Рувима Свицкого выходит из каземата. Она написана, если обращаться за аналогией к музыкальному творчеству, по принципу заключительного аккорда.

Все находящиеся в крепости с удивлением смотрели на Николая, этого «непокоренного сына непокоренной Родины». Перед ними стоял «невероятно худой, уже не имевший возраста человек». Лейтенант был «без шапки, длинные седые волосы касались плеч... Он стоял, строго выпрямившись, высоко вскинув голову, и, не отрываясь, смотрел на солнце ослепшими глазами. И из этих немигающих пристальных глаз неудержимо текли слезы».

Поражаясь героизму Плужникова, немецкие солдаты и генерал отдали ему высшие воинские почести. «Но он не видел этих почестей, а если бы и видел, ему было бы уже все равно. Он был выше всех мыслимых почестей, выше славы, выше жизни, выше смерти».

Лейтенант Николай Плужников не родился героем. Автор подробно рассказывает о его предвоенной жизни. Он сын погибшего от рук басмачей комиссара Плужникова. Еще в училище Коля считал для себя образцом генерала, участвовавшего в испанских событиях. И в условиях войны необстрелянный лейтенант вынужден был принимать самостоятельные решения; когда получил приказ отступить – не ушел из крепости. Такое построение романа помогает понять духовный мир не только Плужникова, но и всех мужественных защитников отечества.

«Человек и общество»

Официальный комментарий ФИПИ:

Для тем данного направления актуален взгляд на человека как представителя социума. Общество во многом формирует личность, но и личность способна оказывать влияние на социум. Темы позволят рассмотреть проблему личности и общества с разных сторон: с точки зрения их гармоничного взаимодействия, сложного противостояния или непримиримого конфликта. Не менее важно задуматься об условиях, при которых человек должен подчиниться общественным законам, а общество – учитывать интересы каждого человека. Литература всегда проявляла интерес к проблеме взаимоотношений человека и общества, созидательным или разрушительным последствиям этого взаимодействия для отдельной личности и для человеческой цивилизации.

Словарная работа:

Человек – живое существо, в отличие от животного обладающее даром речи и мысли и способностью создавать и использовать орудия в процессе общественного труда, обладатель лучших моральных и интеллектуальных свойств.

Общество – совокупность определенных производственных отношений, образующая особую ступень развития в истории человечества.

Организация, объединение людей, ставящих себе какие-нибудь общие задачи.

Синонимы:

Личность, индивидуум, существо.

Союз, сообщество, община, товарищество, круг, среда.

Афоризмы и высказывания известных людей

«Человек создан для общества. Он не способен и не имеет мужества жить один» **У. Блэкстоун**

«Мы рождены затем, чтобы объединиться с нашими братьями – людьми и со всем родом человеческим» **Цицерон**

«Создает человека природа, но развивает и образует его общество»

В. Г. Белинский

«Общество – это капризное существо, расположенное к тем, кто потакает его прихотям, а вовсе не к тем, кто способствует его развитию»

В. Г. Кротов

«Чтобы совершать великие дела, не нужно быть величайшим гением; не нужно быть выше людей, нужно быть вместе с ними» **Ш. Монтескье**

«Человек без людей – что тело без души. С народом никогда не погибнешь. ...Самая прекрасная жизнь – это жизнь, прожитая для других людей» **Х. Келлер**

«Если тебе мешают люди, то тебе жить незачем» **Л. Н. Толстой**

«Можно без преувеличения сказать, что счастье человека зависит исключительно от особенностей его общественной жизни» **Д. И. Писарев**

«Нет более горькой и унижительной зависимости, чем зависимость от воли человеческой, от произвола равных себе» **Н.А. Бердяев**

«Мысли лучших умов всегда становятся в конечном счете мнением общества» **Ф. Честерфильд**

«Не стоит ориентироваться на общественное мнение. Это не маяк, а блуждающие огни» **А. Моруа**

«Каждый человек — центр мира, но именно каждый, и мир только тем и ценен, что полон таких центров» **Э. Канетти**

«Быть человеком — значит не только обладать знаниями, но и делать для будущих поколений то, что предшествовавшие делали для нас»

Г. Лихтенберг

«Все дороги ведут к людям» **А. де Сент-Экзюпери**

Методические рекомендации:

Возникновение человека и возникновение общества — это единый процесс. Нет человека — нет общества. Нет общества — нет и человека.

В социальном смысле человек — существо, возникшее в коллективе, воспроизводящееся и развивающееся в коллективе. Исторически сложившиеся нормы права, морали, быта, правила мышления и языка, эстетические вкусы формируют личность, делают из отдельного человека представителя определенного образа жизни, культуры и психологии.

Что же мы называем обществом?

В узком смысле общество представляет собой совокупность людей, осознающих, что у них есть постоянные общие интересы, которые могут быть удовлетворены лучше всего только собственными их действиями. В широком смысле, общество – это часть мира. В него входят не только все ныне живущие люди. Для общества характерно непрерывное развитие, значит, оно имеет настоящее, прошлое и будущее. Поколения людей, которые жили в далеком и совсем недавнем прошлом, не ушли бесследно. От них живущие сейчас люди получили язык, науку, искусство, практические умения. Если бы было не так, то каждое поколение вынуждено было бы начинать с изобретения каменного топора.

Итак, общество — это все человечество в его истории, современности и перспективе. Объединение людей в общество не зависит от чьего-то желания. Вступление в человеческое общество происходит не по заявлению: каждый родившийся человек естественно включается в жизнь общества.

Как общество влияет на человека? Способен ли один человек изменить общество? Может ли человек оставаться цивилизованным вне общества? На эти вопросы и отвечает литература, предметом которой является человек и личность в единстве их мироощущения и миропонимания.

Комедия **А.С. Грибоедова «Горе от ума»** сыграла выдающуюся роль в деле нравственного воспитания нескольких поколений русских людей. Она вооружила их на борьбу с подлостью и невежеством во имя свободы и разума, во имя торжества передовых идей и подлинной культуры. В образе главного героя комедии Чацкого Грибоедов впервые в русской литературе показал нового человека общества в защиту свободы, гуманности, ума и культуры, воспитывающего в себе новую мораль, вырабатывающего новый взгляд на мир и на человеческие отношения.

Образ Чацкого — нового, умного, развитого человека — противопоставляется фамусовскому обществу. Все гости Фамусова немеют от восторга при виде любого заезжего французика из Бордо, копируют обычаи и наряды иностранных модисток и безродных заезжих проходимцев, разжившихся на русских хлебах. Устами Чацкого Грибоедов с величайшей страстью разоблачил это недостойное раболепие перед чужим и презрение к своему. Отличительная особенность Чацкого как сильного человека в сравнении с чопорным фамусовским обществом заключается в полноте чувств. Во всем он проявляет истинную страсть, всегда бывает пылок душой. Он горяч, остроумен, красноречив, полон жизни, нетерпелив. При этом Чацкий — единственный открытый положительный герой в комедии Грибоедова.

В романе **«Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтов** рассматривает личность в контексте общества и эпохи и выявляющего их мощное влияние на формирование человека. Интерес писателя к «истории души человеческой» отражает задачи и проблематику романа. Душа и характер человека формируются в постоянной борьбе: с одной стороны, согласно устремлениям его воли, с другой — обществом и эпохой. Исследуя психологию героя, автор представляет Печорина как героя своего времени. Он стремится любыми средствами снять маски с окружающих, увидеть их истинные лица, понять, на что каждый из них способен.

История душевных движений, переживаемых персонажами, последовательно проходит несколько стадий: от равнодушия или простой доброжелательности до полного разрыва. Герои достигают кульминационного момента развития конфликта, и каждый терпит крушение. Судьбы персонажей исковерканы. Внутренняя духовная свобода личности приводит к победе или поражению человека.

«Герой нашего времени» — роман о самореализации личности, ее ответственности перед людьми и своим собственным «я». Печорин исполнен бунтарского неприятия устоев существующего общества,

поэтому его попытки приблизиться к людям, найти некое гармоническое равновесие в отношениях с ними бесплодны.

Л.Н. Толстой в романе «**Война и мир**» создал правдивую и целостную картину русской жизни первой четверти XIX века. Немалое место в романе отводится описанию светского общества. Петербургский высший свет — особый мир со своими законами, обычаями, нравами, интеллектуальный центр страны, ориентированный на Европу. Но первое, что бросается в глаза при описании взаимоотношений в этом обществе, — неестественность. Все представители высшего света привыкли играть роли, и за актерской маской нет человека, есть лишь пустота и равнодушие. Одним из основных видов времяпрепровождения членов высшего света были светские приемы, на которых обсуждались новости, положение в Европе и многое другое. Человеку новому казалось, что все обсуждаемое важно, а все присутствующие очень умные и думающие люди, всерьез заинтересованные предметом беседы. На самом же деле в этих приемах есть что-то механическое, и Толстой сравнивает присутствующих в салоне Шерер с разговорной машиной. Человека умного, серьезного, пытливого не может удовлетворить такое общение, и он быстро разочаровывается в свете. Однако основу светского общества составляют те, кому такое общение нравится, для кого оно необходимо. У таких людей вырабатывается определенный стереотип поведения, который они переносят и в личную, семейную жизнь. Отношение Толстого к высшему обществу двойственное. Он прекрасно видит пороки света: неискренность, чопорность, высокомерие, лживость, корысть. Но высший свет у Толстого - это еще и интеллигентные, благородные люди с тонкой душевной организацией. Это и Пьер Безухов, и Наташа Ростова, и Андрей Болконский, и Марья Болконская, и Николай Ростов. Это люди, которые умеют любить, умеют прощать и по-настоящему ценят свою страну. Автор противопоставляет этих живых людей мертвому высшему свету.

Образ общества служит не только силой, формирующей взгляды, мнения, принципы мышления и идеалы поведения, но и фоном для выражения за счет него ярких личностей, благодаря высоким моральным качествам и героизму которых была выиграна Отечественная война 1812 года, что во многом отразилось на дальнейшей судьбе государства.

Главная тема всего творчества **М. Горького** — исследование человека, его природы и места в жизни. В «**Старухе Изергиль**» образ юноши Ларры противопоставлен образу Данко. С помощью такого противопоставления писатель осудил многие человеческие пороки:

эгоизм, самовлюбленность, гордыню. Ларра – сын женщины и орла, незнакомый с понятиями любви и самопожертвования, эгоистичный наглец, не признающий уважения к другим, готовый только получать, ничего не давая взамен. И именно поэтому величайшее благо, жизнь, становится для Ларры каторгой. Горький подчеркивает: свобода в одиночестве – это не свобода. Свобода имеет ценность только тогда, когда связана с обществом, с людьми. Человек – существо социальное. Человек должен сделать все, чтобы жить в мире и согласии с другими.

Юноша Данко — абсолютная противоположность Ларры. Ради свободы своего народа идет на великую жертву – отдает жизнь во благо родного племени. Данко не ждал благодарности за свою жертву. Он существовал ради людей, ради их блага. Данко не помнил о себе, постоянно беспокоился за других. Этот герой – романтический идеал Горького.

Роман **М.А. Шолохова «Тихий Дон»** показывает читателям, что человек вершит историю, но история, в свою очередь, меняет человека. Мучительно пытается найти свое место в жизни главный герой романа – Григорий Мелехов. Он стремится обрести правду в беспокойное и смутное время начала революционных потрясений XX века. Хочет принять какую-нибудь сторону, примкнуть к определенному лагерю, воспротивиться жестокости братоубийственной войны, найти ответы на многочисленные вопросы, которые ставит «безумный мир» перед Григорием. Эти нравственные искания осложняются еще и драмой личного характера. Любовь к Аксинье, сначала бездумная и страстная, прошедшая все мыслимые испытания, перерастает в любовь-сострадание. Вопреки осуждению со стороны родных и станичников, он бросает семью, идет наперекор общепринятым нормам, потому что чувствует необходимость разобраться в путанице, вихре событий этих лет, определить свое отношение к ним. Всё это неразрывно с психологическими сдвигами, происходящими внутри Мелехова. И усталой душе Григория среди этого всеобщего разлада хочется мира и тишины. Именно поэтому, возвратившись домой, бросает он в воду ружье.

Одной из значимых тем романа **«Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова** является вопрос взаимодействия, соотношения человека и власти, человека и общества. Булгаков показывает нам, как этот вопрос решается в древнем Ершалаиме и в современной ему Москве. Писатель, вслед за своими предшественниками «золотого века» русской литературы, русскими философами начала XX века, был убежден, что в основе любого

общества должны лежать не материальные, классовые, политические, а нравственные основы. И то, что Булгаков помещает современную ему столицу в рамки библейского города и потустороннего мира Добра и Зла, доказывает, что жизнь человеческая и человеческая природа вечны и неизменны. А значит, ответы на важные философские вопросы универсальны и правильны для любого времени.

Мастер – гений, поэтому его не приняли. После опубликования его удивительного романа на героя начались настоящие гонения в печати. Когда Мастер закончил свое произведение, он вышел с ним в свет: «Я впервые попал в мир литературы, но теперь, когда все уже кончилось и гибель моя налицо, вспоминаю о нем с ужасом!..» Кто встретил Мастера в этом обществе? Всевозможные латунские, лавровичи, ариманы... Мелкие графоманы, занимающиеся псевдотворчеством. После того, как был напечатан отрывок из романа, эти плебеи МАССОЛИТа начинают травить гения. В весьма неприглядных тонах описывает Булгаков этот мир «людей искусства». Временами явно прослеживается горькая ирония автора: «Я...был принят какой-то девицей со скошенными к носу от постоянного вранья глазами». Видимо, Булгаков описывал среду, хорошо ему знакомую.

Устами Мастера автор замечает: «Мне все казалось, — и я не мог от этого отделаться, — что авторы этих статей говорят не то, что они хотят сказать, и что их ярость вызывается именно этим». Видимо, некоторые гонители героя чувствовали всю ценность его романа, но страх и желание угодить власти взяли свое. Они травят писателя, доводят его до сумасшедшего дома и полного отказа от своего детища. Мастер убивает роман и, забитый окружающим его обществом псевдолитераторов, направляется в «дом скорби», где его и встречает читатель. Спасает Мастера от гонений этого общества лишь любовь Маргариты и обретение вечного покоя.

В русской литературе тема человека и общества встречается почти в каждом произведении великих писателей. Часто на страницах книг мы читаем о трагедиях сильной личности или маленького человека, видим противопоставление яркой живой природы равнодушному мертвому обществу.

Читатель, открывающий первые страницы повести **А. И. Солженицына "Один день Ивана Денисовича"**, будто окунается в кошмарный, беспросветный и бесконечный сон. Все интересы заключенного восемьсот пятьдесят четыре, кажется, ограничены простейшими животными потребностями организма: как "закопать"

лишнюю порцию баланды, как при минус двадцати семи не запустить под рубаху стужу на этапном шмоне, как сберечь последние крохи энергии в ослабленном хроническим голодом и изнуряющей работой теле — словом, как выжить в лагерном аду, в условиях, не совместимых с жизнью.

События повести как будто убеждают читателя, что все человеческое осталось за колючей проволокой. Этап серых телогреек. Имена утеряны. Подтверждение личности — лагерный номер. Человеческая жизнь обесценена. Рядовой заключенный подчинен всем — от состоящих на службе надзирателя и конвоира до повара и старшины барака, таких же узников, как и он. Его могут лишить обеда, посадить в карцер, обеспечив на всю жизнь туберкулезом, а то и расстрелять.

И в такой невыносимой ситуации заключенный Иван Денисович Шухов всё равно остаётся человеком. Подводя итог пережитому дню, главный герой радуется достигнутым удачам: за лишние секунды утреннего дрема его не посадили в карцер, бригадир хорошо закрыл процентовку — бригада получит лишние граммы пайка, сам Шухов купил табачку на два припрятанных рубля, да и начавшуюся было утром болезнь удалось перемочь на кладке стены ТЭЦ. Иван Денисович радуется каждому дню. Душа его, которая, казалось бы, должна была ожесточиться, зачерстветь, с достоинством выдерживает пощёчины судьбы. Заключенный Щ-восемьсот пятьдесят четыре не обезличивается, не обездушивается. Он способен сострадать и жалеть.

Его попытке сохранить человеческое лицо противостоит бездушный мир лагерного начальства. Оно обеспечило себе безбедное существование, обратив узников в своих личных рабов. Надзиратели с презрением относятся к заключенным, пребывая в полной уверенности, что сами живут по-человечески. Но именно они, палачи, нарушили человеческие законы и тем самым исключили себя из человеческого сообщества.

Тоталитарные силы убивают в человеке стремление жить, потому что жить по чьим-то указаниям невозможно. Диктовать свои условия может только сама жизнь, а регулировать отношения в обществе должна не кучка людей, занимающих высокие посты в партийном аппарате, а само общество в соответствии с духом времени и культуры.

Роман-антиутопия **Рэя Брэдбери «451 градус по Фаренгейту»** — искусная критика общества потребления, страх перед его деградацией, предостережение обывателю. Главный герой романа, Гай Монтэг, работает «пожарным» (что в романе подразумевает сожжение книг),

будучи уверенным, что выполняет свою работу «на пользу человечества». Но в скором времени он разочаровывается в идеалах общества, присоединяется к небольшой подпольной группе, сторонники которой заучивают тексты книг для потомков. Описанное Брэдбери общество потребления сжигает на кострах не книги, оно сжигает себя — свою историю, свою культуру. Ценность романа — в той страшной картине будущего, которая вполне может стать правдой. Американский идеал беззаботной жизни, мечты о всеобщем равенстве, отсутствие лишних тревожных мыслей — этот предел мечтаний общества может обернуться и кошмаром, если не внять предостережениям автора. Технический прогресс значительно облегчил жизнь человека, вместе с тем сильно подавив у него инстинкт самосохранения. Выжить в новом обществе, становящемся не только технократическим, но и тоталитарным, людям помогают стадные чувства, и прежде всего это сказывается на духовных сторонах жизни человека. Нормой поведения становится потребительское существование, при котором единственную пищу для ума дают развлечения, реальность заменена примитивными телеиллюзиями. Человеку не нужны науки: после работы он должен развлекаться на всю катушку, наслаждаться жизнью, смеяться на бесконечные клоунады в театре или кино, ловить острые ощущения, играть в игры, а вовсе не читать серьёзные книги, думать о них, постигать суть вещей, размышлять о политике или смысле жизни.

Этому безумному обществу, ирреальному миру противопоставлены спокойно-величественная природа, где можно подумать о вечности, о времени, о своей собственной жизни, а также люди, бежавшие от мира в пустынные места, где нет цивилизации, но есть свобода мысли и приоритет разума над внутренней пустотой. Монтэг думает о том, что «где-то вновь должен начаться процесс сбережения ценностей, кто-то должен снова собрать и сберечь то, что создано человеком, сберечь это в книгах, в грампластинках, в головах людей, уберечь любой ценой от моли, плесени, ржавчины и людей со спичками». И здесь, среди природы, Монтэг находит таких людей — хранителей — которые берегут в своей памяти разные книги и надеются спасти от тлена и забвения хотя бы частицу человеческих знаний и опыта многих поколений. Теперь Монтэг с ними навсегда! И только здесь он постигает главный смысл человеческой жизни: «Каждый должен что-то оставить после себя. Сына или книгу, или картину, выстроенный тобой дом, или хотя бы возведённую из кирпича стену, или сшитую тобой пару башмаков, или сад, посаженный твоими руками. Что-то, чего при жизни касались твои

пальцы, в чём после смерти найдёт прибежище твоя душа. Люди будут смотреть на возвращенное тобою дерево или цветок, и в эту минуту ты будешь жив». Именно поэтому Монтэг и его новые друзья не боятся «конца света», войны, обрушившейся на старый мир, ведь впереди их ожидает мир обновлённый и прекрасный – со смыслом, знанием, одухотворённостью и любовью.

Нравственную позицию писателя можно проиллюстрировать высказыванием Р.Эмерсона: «Истинный показатель цивилизации - не уровень богатства и образования, не величина городов, не обилие урожаев, а облик человека, воспитываемого страной».

Литература

Статьи в помощь:

- Беляева Н.В. Школьное сочинение в новом формате // Русский язык в школе. – 2014. – № 5. – С. 8-13.
- Беляева Н.В. Школьное сочинение на новом витке модернизации образования // Литература в школе. – 2014. – №10. – С. 20-22.
- Павловец М. Итоговое сочинение: тематические направления, критерии, условия // Русский язык. – 2014. – № 11. – С.59-612.
- Добротина И.Н. О сочинениях как форме итоговой аттестации. // Русский язык в школе. – №5. – 2014. – С.14.
- Калганова Т.А. Вспоминаем, как научить школьника самостоятельно писать сочинения на литературную тему // Литература в школе. – 2015. – № 1.
- Карлов И.В. Стоит ли сочинять сочинение // РЯ.– 2014. – № 12.
- Мишлимович М.Я. Возвращение на круги своя, или Новый виток спирали? // Литература в школе. – 2015. – №2.
- Новое старое сочинение //Литература. – 2014. – № 11.
- По следам декабрьского сочинения // Литература.– 2015. – № 2.
- Торопчина Л.В. Мотив дороги в творчестве русских писателей XIX века // 1 сентября. – 2007. – №6.
<http://lit.1september.ru/article.php?ID=200700609>
- Учителя об итоговом сочинении. Первые впечатления // Русский язык. – 2015.– № 2.
- Ходякова Л.А., Геро И.К. Подготовка к сочинению по литературе // Русский язык. – 2015. – №2.
- Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова.

Книги в помощь:

- Алексеева Т.В. Сочинение: теория и практика. – СПб., 2003.
- Амелина Е.В. Пишем итоговое сочинение перед ЕГЭ. – Ростов-на-Дону, 2015.
- Каменская Л.Я. Школьное сочинение по литературе. – М., Просвещение, 1994.
- Мещеряков В.Н. Жанры школьных сочинений: Теория и практика написания. – М., 2001.
- Ташлыков С.А. Сочинение: секреты жанра. Учебное пособие. – Иркутск, 2001.
- В Щербакова О.И. Виды сочинений по литературе. 10-11 классы. Методическое пособие для учителя. – М., Просвещение, 2015.

